**Gmina Żary**

**68-200 Żary**

**Al. Jana Pawła II 6**

**Tel 68 470 73 00**

**Fax. 68 470 73 03**

Nasz znak: RŚ.271.2.2011 05.08.2011r.

Dotyczy: postępowania przetargowego na wybór Wykonawcy zadania pn: **„Wykonanie boisk sportowych w ramach budowy kompleksu Moje Boisko – Orlik 2012 w Mirostowicach Dolnych””.**

  **Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty**

 Na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych /Dz.U. z 2010r. Nr 113 poz. 759 ze zmianami/ Zamawiający – **Gmina Żary** zawiadamia, że w postępowaniu przetargowym na wybór Wykonawcy zadania pn: **„Wykonanie boisk sportowych w ramach budowy kompleksu Moje Boisko – Orlik 2012 w Mirostowicach Dolnych**”najkorzystniejszą ofertę złożył

**Media Stadion sp z o.o.**

**Ul. Lubiszyńska 40A**

**72-006 Mierzyn**

**Z cenę ryczałtową brutto: 1 132 611,06 zl.**

Wykonawca spełnia warunki określone w art. 22 ust. 1 ustawy – Pzp. i warunki określone w pkt 5.1 SIWZ i nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 1 a na potwierdzenie tych warunków przedłożył dokumenty wymagane w Rozdziale 5 i 6 SIWZ- Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich zamawiający może żądać od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane /Dz. U. Nr 226 poz. 1817/. Treść oferty odpowiada treści SIWZ .

Oferta Wykonawcy otrzymała największą liczbę punktów w kryterium cena – **100 p**kt- wyliczoną na podstawie algorytmu oceny ofert, określonym w Rozdziale 14 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, co jest zgodne z art. 91 ust.1 ustawy –Pzp.

Do przetargu oferty złożyli również:

**1/ Prestige sp z o.o.**

**Ul. Świerczewska 5**

**71-066 Szczecin**

**Z cenę ryczałtową brutto: 1 199 990,00 zł**

Oferta Wykonawcy otrzymała w kryterium oceny ofert liczbę punktów – **94,38.**

**2/ Saltex Europa sp z o.o.**

**Ul. Sudecka 106 A**

**53-129 Wrocław**

**Z cenę ryczałtową brutto: 1 279 000,00 zł**

Oferta Wykonawcy otrzymała w kryterium oceny ofert liczbę punktów – **88,55**.

**3/** **Polcourt sp. akcyjna**

**Ul. Gen. Zajączka 11 lok C7**

**01-510 Warszawa**

**Z cenę ryczałtową brutto: 1 350 000,00 zł**

Oferta Wykonawcy otrzymała w kryterium oceny ofert liczbę punktów – **83,90**.

**4/ Konsorcjum firm**

**M&J s.c. Zakład Ogólnobudowlany**

**Al. Wojska Polskiego 41**

**68-200 Żary**

**ARIM sp z o.o.**

**Ul. Karola Miarki 33**

**58-500 Jelenia Góra**

**Z cenę ryczałtową brutto: 1 279 034,77 zł**

Oferta Wykonawcy otrzymała w kryterium oceny ofert liczbę punktów – **88,55**.

**Wykonawcy wykluczeni/ oferty odrzucone**:

**1/ M Budownictwo sp z o.o.**

**Ul. Gwarna 13**

**61-702 Poznań**

Wykonawca nie spełnił warunków określonych w art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy – Pzp co było wymagane w Rozdziale 6 pkt 2c SIWZ tj: Karta techniczna oferowanej nawierzchni potwierdzona przez jej producenta oraz jej próbka o wymiarach 50x50 cm. – Wykonawca nie załączył żądanej próbki z trawy syntetycznej.

W związku z tym zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy - Pzp Wykonawca został wezwany do uzupełnienia w określonym terminie w/w dokumentów (próbki).

W wyznaczonym terminie Wykonawca jej nie przedłożył a tym samym nie potwierdził, że oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane odpowiadają wymaganiom określonym przez zamawiającego - zgodnie z § 5 pkt 1 poz.1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form w jakich te dokumenty mogą być składane. (Dz.U. z 2009r. Nr 226 poz. 1817).

Wobec powyższego zgodnie art. 24 ust. 2 pkt 4, ustawy Pzp. Wykonawca został wykluczony z postępowania. Ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą – art. 24 ust. 4 ustawy – Pzp

**2/ Zakład Melioracyjno-Budowlany MEL-BUD**

**Ul. Wiśniowa 2**

**66-100 Sulechów**

Wykonawca nie spełnił warunków określonych w art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy – Pzp co było wymagane w Rozdziale 6 pkt2 c SIWZ tj: Karta techniczna oferowanej nawierzchni potwierdzona przez jej producenta oraz jej próbka o wymiarach 50x50 cm. – Wykonawca nie załączył żądanej próbki z trawy syntetycznej.

W związku z tym zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy - Pzp Wykonawca został wezwany do uzupełnienia w określonym terminie w/w dokumentów (próbki).

W wyznaczonym terminie Wykonawca jej nie przedłożył a tym samym nie potwierdził, że oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane odpowiadają wymaganiom określonym przez zamawiającego - zgodnie z § 5 pkt 1 poz.1Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form w jakich te dokumenty mogą być składane. (Dz.U. z 2009r. Nr 226 poz. 1817).

Wobec powyższego zgodnie art. 24 ust. 2 pkt 4, ustawy Pzp. Wykonawca został wykluczony z postępowania. Ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą – art. 24 ust. 4 ustawy – Pzp

**3/ Tandem sp z o.o.**

**Ul. Pułaskiego 6**

**68-200 Żary**

Wykonawca nie spełnił warunków określonych w art. 22 ust. 1 pkt 2 ustawy – Pzp co było wymagane w Rozdziale 4 ust 1 pkt 1 c2 SIWZ tj: dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia - posiadania jednej osoby posiadającej doświadczenie w kierowaniu najmniej jedną robotą budowlaną polegającą na budowie boiska piłkarskiego z nawierzchnią z trawy syntetycznej lub nawierzchnią poliuretanową, która będzie brała udział w realizacji zamówienia. Ponadto Wykonawca nie spełnił warunków określonych w art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy – Pzp co było wymagane w Rozdziale 6 pkt2 c SIWZ tj: Karta techniczna oferowanej nawierzchni potwierdzona przez jej producenta oraz jej próbka o wymiarach 50x50 cm. – Wykonawca nie załączył żądanej próbki z trawy syntetycznej.

W związku z tym zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy - Pzp Wykonawca został wezwany do uzupełnienia w określonym terminie w/w dokumentów (próbki).

W wyznaczonym terminie Wykonawca jej nie przedłożył a tym samym nie potwierdził, że oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane odpowiadają wymaganiom określonym przez zamawiającego - zgodnie z § 1 ust 1 pkt. 6 i § 5 ust 1 pkt.1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form w jakich te dokumenty mogą być składane. (Dz.U. z 2009r. Nr 226 poz. 1817).

Wobec powyższego zgodnie art. 22 ust 1 pkt 3 i art. 24 ust. 2 pkt 4, ustawy Pzp. Wykonawca został wykluczony z postępowania. Ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą – art. 24 ust. 4 ustawy – Pzp.