

DECYZJA

Działając na podstawie art. 71 ust. 1 i 2; art. 75 ust.1 pkt. 4; art. 85 ustawy z dnia 03.10.2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko zwanej dalej *ustawą ooś* (tj. Dz. U. z 2021r. poz. 247, z póź. zm.) oraz art.104 ustawy z dnia 14.06.1960r. Kodeks postępowania administracyjnego zwanej dalej *ustawą Kpa* (tj. Dz. U. z 2021r. poz. 735 ze zm.), po rozpatrzeniu:

- Wniosku z dnia 01.07.2020r. złożonego przez P4 Sp. z o.o. z siedzibą ul. Taśmowa nr 7, 02-677 Warszawa, w oparciu o następujące dokumenty:
- Kartę informacyjną przedsięwzięcia,
- Stanowisko Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim znak: WZŚ.4220.494.2020.PT z dnia 14.08.2020r.,
- Opinię Lubuskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Gorzowie Wielkopolskim znak: NZ.9022.310.2020.AD z dnia 25.08.2020r.,
- Opinię Dyrektora Zarządu Zlewni w Zgorzelcu (PGW Wody Polskie) znak: WR.ZZŚ.6.435.61.2020.JK z dnia 30.08.2020r.,
- Opinię biegłego nr 01/04/2021 BTS P4 Bieniów z kwietnia 2021r.,

Orzekam

I. Odmówić określenia środowiskowych uwarunkowań dla przedsięwzięcia p.n.:

"Budowie stacji telefonii komórkowej sieci PLAY wraz z kablową zasilającą linią elektroenergetyczną, numer stacji ZAR3061 w miejscowości Bieniów na działce nr 101 obr. 0001 Bieniów".

UZASADNIENIE

Dnia 05.06.2020r. do tutejszego urzędu wpłynęła karta informacyjna przedsięwzięcia w 4 egzemplarzach dotycząca realizacji przez firmę P4 Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie planowanej inwestycji polegającej na budowie stacji bazowej telefonii komórkowej sieci P4 nr ZAR3061 na działce nr 101 obręb Bieniów. Karta informacyjna została opracowana i podpisana przez Pana prowadzącego usługi telekomunikacyjne pod nawą „CELL-TEL”. Dokumentacja nie zawierała formularza wniosku precyzującego określonego żądania, podpisanego przez wnioskodawcę lub pełnomocnika. Ponadto brak było wszystkich niezbędnych załączników, wymaganych ustawowo m.in.:

- dowodu dokonania opłaty skarbowej od wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach w kwocie 205 zł – zgodnie z cz. I kolumna 2 pkt. 45 załącznika do ustawy z dnia 16 listopada 2006r. o opłacie skarbowej;
- Poświadczoną przez właściwy organ kopi mapy ewidencyjnej w postaci papierowej lub elektronicznej, obejmującej przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz obszar znajdujący się w odległości 100 m od granic tego terenu – zgodnie z art. 74 ust. 1 pkt. 3;
- mapy w postaci papierowej oraz elektronicznej w skali zapewniającej czytelność danych z zaznaczonym przewidywanym terenem, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz z zaznaczonym przewidywanym obszarem znajdującym się w odległości 100 m od granic tego terenu – zgodnie z art. 74 ust. 1 pkt. 3a ustawy ooś;
- 4 egzemplarze karty informacyjnej przedsięwzięcia w formie elektronicznej z ich zapisem na elektronicznych nośnikach danych – zgodnie z art. 74 ust. 2 ustawy ooś kartę informacyjną na elektronicznych nośnikach danych przedstawia się w liczbie odpowiednio po jednym egzemplarzu dla organu prowadzącego postępowanie oraz każdego organu opiniującego i uzgadniającego (do wniosku nie dołączono ani jednego egzemplarza).

W związku z powyższym tutejszy organ działając na podstawie art. 64 § 2 ustawy Kpa postanowieniem z dnia 26.06.2020r. znak R.G.Ś.6220.11.1.2020 wezwał wnioskodawcę do uzupełnienia wniosku o wymagane załączniki w terminie 14 dni. Przedmiotowy wniosek został

uzupełniony dnia 06.07.2020r. (data wpływu) o wskazane w w/w postanowieniu elementy, jednak nie wszystkie spełniały ustawowe wymagania. Uzupełnienie zawierało m.in. pomniejszoną kopię poświadczoną przez właściwy organ kopi mapy ewidencyjnej, w formacie A4, której skala nie odpowiada skali podanej na mapie, a tym samym nie stanowi „wiernej” kopi mapy ewidencyjnej poświadczoną przez właściwy organ w formacie wydanym przez ten organ. Ponadto mapa ta nie obejmuje całego obszaru znajdującego w odległości 100 m od granic terenu na którym będzie realizowane przedsięwzięcie (zakres mapy urywa się w odległości mniejszej niż 100 m od granic terenu na którym będzie realizowana inwestycja, w kierunku południowym), przez co nie jest możliwe jednoznaczne wyznaczenie obszaru oddziaływania, niezbędne do ustalenia stron postępowania.

W uzupełnieniu przedłożono także mapę w postaci papierowej oraz elektronicznej w skali zapewniającej czytelność danych z zaznaczonym przewidywanym terenem, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz z zaznaczonym przewidywanym obszarem znajdującym się w odległości 100 m od granic tego terenu. Mapa ta została sporządzona na podkładzie mapy ewidencyjnej w/w, której zakres także nie obejmuje obszaru znajdującego się w odległości 100 m od granic terenu na którym będzie realizowane przedsięwzięcie. Zgodnie bowiem z art. 74 ust. 1 pkt. 3a ustawy o oś mapę sporządza się na podkładzie wykonanym na podstawie kopii mapy ewidencyjnej, o której mowa w pkt. 3 cytowanego artykułu. W związku z powyższym postanowieniem z dnia 09.07.2020r. znak RGŚ.6220.11.2.2020 ponownie wezwano inwestora o uzupełnienie wniosku o właściwe załączniki.

W odpowiedzi na wezwanie wnioskodawca uzupełnił załączniki do wniosku dnia 24.07.2020r., w związku z powyższym tutejszy organ zawiadomieniem z dnia 28.07.2020r. znak RGŚ.6220.11.3.2020 powiadomił wnioskodawcę o wszczęciu postępowania w przedmiotowej sprawie. Z uwagi, że liczba stron postępowania przekracza 10, zgodnie z art. 74 ust. 3 ustawy o oś pozostałe strony postępowania zostały powiadomione poprzez obwieszczenie.

Wg opisu zawartego w karcie informacyjnej przedsięwzięcia inwestycja obejmować ma budowę stacji bazowej telefonii komórkowej sieci P4, nr ZAR3061 planowanej do zainstalowania na wieży stalowej w m. 68-200 Bieniów, dz. 101, pow. żarski. Planowane wyposażenie stacji będą stanowić: zespół urządzeń nadawczo-odbiorczych oraz transmisyjnych umiejscowionych w szafach systemowych posadowionych pod wieżą, a także system antenowy zainstalowany na wspornikach stalowych:

- 4 sektory skierowane na azymuty 20°, 100°, 190°, 300°:

Każdy z sektorów 20°, 100°, 190°, 300° będzie składał się z trzech anten rozsiewczych:

- AS26_2 pracującej w paśmie 1800 MHz/800 MHz
- AS26_2 pracującej w paśmie 2100 MHz/800 MHz
- AS25_1 pracującej w paśmie 900 MHz.

Wysokość instalacji anten 58,5m npt. Na wspornikach mogą zostać zainstalowane także nadawczo-odbiorcze anteny linii radiowych. Stacja bazowa zajmie powierzchnię około 150m kwadratowych. Teren ten zostanie wyłączony z powierzchni biologicznie czynnej. W chwili obecnej obszar ten to teren zielony.

W karcie informacyjnej inwestor przedstawił, że równoważna moc promieniowana izotropowo (EIRP) dla poszczególnych anten nadawczych zawierać się będzie w przedziale 1000 W – 2000 W. Biorąc pod uwagę odległość miejsc dostępnych dla ludności (ogólnodostępna droga gminna dz. nr 474/1 obręb Bieniów) oraz zabudowań mieszkalnych jednorodzinnych (najbliższe na działce nr 99) mniejszą niż odpowiednio 70 m dla EIRP 1000 W oraz 150 m dla EIRP 2000 W, tutejszy organ zakwalifikował planowane przedsięwzięcie do §3 ust. 1 pkt. 8 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (t.j. Dz. U. z 2019r. poz. 1839), czyli jako przedsięwzięcie mogące potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, dla którego obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko może zostać stwierdzony na podstawie art. 63 ustawy o oś.

Zgodnie z art. 71 ust. 2 pkt 2 ustawy o oś dla przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko jest wymagane uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Zgodnie z art. 75 ust. 1 pkt. 4 ustawy o oś oraz wg właściwości miejscowej organem właściwym do przeprowadzenia postępowania administracyjnego w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla w/w przedsięwzięcia jest Wójt Gminy Żary.

W związku z powyższym tutejszy organ działając na podstawie art. 64 ust. 1 ustawy ooś, pismami z dnia 28.07.2020r. zwrócił się do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim, Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Zarząd Zlewni w Zgorzelcu oraz Lubuskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Gorzowie Wielkopolskim o opinię w sprawie obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla rozpatrywanego przedsięwzięcia.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim pismem z dnia 14 sierpnia 2020r. znak WZŚ.4220.494.2020.PT po zapoznaniu się z przesłanymi dokumentami przedstawił stanowisko, że przedmiotowe przedsięwzięcie nie podlega obowiązkowi przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, ponieważ nie kwalifikuje się do przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko.

Dyrektor Zarządu Zlewni w Zgorzelcu (Wody Polskie) w piśmie z dnia 30 sierpnia 2020r. WR.ZZŚ.6.435.61.2020.JK, na podstawie przesłanej dokumentacji wyraził opinię, że dla przedmiotowego przedsięwzięcia nie istnieje konieczność przeprowadzania oceny oddziaływania na środowisko.

Lubuski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny w Gorzowie Wielkopolskim po zapoznaniu się z całością przesłanego przez tutejszy organ materiału, w opinii z dnia 25 sierpnia 2020r. znak NZ.9022.310.2020.AD stwierdził o braku konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia.

Z uwagi na rozbieżne stanowiska organów opiniujących dotyczących obowiązku przeprowadzania oceny oddziaływania na środowisko dla rozpatrywanego przedsięwzięcia, m.in. dotyczące samej kwalifikacji przedsięwzięcia, tutejszy organ na potrzeby dokładniejszego przeanalizowania oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko postanowieniem z dnia 18.09.2020r. znak RGŚ.6220.11.8.2020 wezwał inwestora do złożenia wyjaśnień poprzez przedłożenie informacji dotyczących określenia charakterystycznych parametrów technicznych inwestycji oraz danych charakteryzujących jej wpływ na środowisko, tj.:

- a) Wskazanie producenta i obydwu typów anten sektorowych oznaczonych AS25_1 oraz AS26_2 przewidzianych do pracy w poszczególnych trzech sektorach planowanej stacji bazowej,
- b) Wskazanie wszystkich systemów (standardów) przewidzianych w planowanej stacji,
- c) Wskazanie wyposażenia torów antenowych: producenta i typu oraz długości: światłowodów, kabli jumper, producenta i typu złączy dla kabli jumper, ich długości (ewentualnie innego wyposażenia jak filtry, odgromniki liniowe, dupleksery),
- d) Przedstawienie obliczeń wraz ze wskazaniem zastosowanej metodyki dotyczących: rozkładu gęstości mocy wokół docelowej konfiguracji anten rozsiewczych oraz mocy EIRP dla anteny,
- e) Informacji i obliczeń na temat oddziaływania skumulowanego planowanej stacji bazowej z istniejącą stacją telefonii komórkowej na działce nr 103/1 obręb Bieniów,

w terminie 14 dni.

Inwestor w odpowiedzi na wezwanie pismem z dnia 07.10.2020r. dokonał uzupełnienia materiału w sprawie.

Następnie tutejszy organ z uwagi na pojawiający się problem prawidłowego i rzetelnego zaklasyfikowania przedsięwzięcia oraz określenia jego oddziaływania na środowisko i ludzi, w celu uzyskania wiedzy specjalistycznej z zakresu planowanej inwestycji, postanowieniem z dnia 15.02.2021r. znak RGŚ.6220.11.10.2020 powołał biegłego o specjalności radiokomunikacji w celu zlecenia opinii dotyczącej planowanego przedsięwzięcia. Na potrzeby dokładnego zbadania sprawy przez biegłego, postanowieniem z dnia 15.02.2021r. znak RGŚ.6220.11.11.2020 ponownie wezwano inwestora do przedłożenia stosownych informacji na temat szczegółowego wyposażenia technicznego planowanej stacji. W odpowiedzi na wezwanie inwestor pismem z dnia 26 lutego 2021r. uchylił się od przedłożenia stosownych wyjaśnień oraz wystąpił z wnioskiem o wyłączenie biegłego wskazując na jego bezstronność mającą przejawiać się w jego „opozycji” w stosunku do bezprzewodowej sieci telekomunikacyjnej, w publicznych wypowiedziach. Tutejszy organ po przeanalizowaniu wniosku o wyłączenie biegłego uznał wniosek za bezzasadny i postanowił go odrzucić postanowieniem z dnia 11.03.2021r. znak RGŚ.6220.11.12.2020 wskazując, że „Podstawą do wyłączenia Pracownika lub biegłego na podstawie art. 24 § 3 KPA nie mogą być ogólne cechy charakteru czy jego upodobania, a także jego poglądy i wypowiedzi na temat podobnych inwestycji”. Nie stwierdzono wystąpienia ani jednej z przesłanek pozwalających na wyłączenie biegłego na podstawie art. 24 ustawy Kpa, nie wykazano także aby powołany biegły miał jakikolwiek interes prawny lub cywilny aby celowo

wypowiadać się negatywnie w stosunku do inwestycji polegających na budowie stacji bazowych bezprzewodowych telefonii komórkowych.

Następnie tutejszy organ wraz z pismem z dnia 15 marca 2021r. przesał biegłemu całość materiału sprawy w celu sporządzenia opinii, jednocześnie postanowieniem z dnia 15 marca 2021r. znak RGŚ.6220.11.13.2020 zawieszając postępowanie do czasu przekazania przez biegłego stosownej opinii.

Dnia 29 kwietnia 2021r. do tutejszego urzędu wpłynęła Opinia Biegłego nr 01/04/2021 BTS P4 Bieniów, w związku z powyższym postanowieniem z dnia 06.05.2021r. znak RGŚ.6220.11.2020 podjęto zawieszone postępowanie. Po zapoznaniu się z opinią biegłego tutejszy organ zawiadomieniem oraz obwieszczeniem z dnia 11.05.2021r. znak RGŚ.6220.11.2020 powiadomił strony postępowania o możliwości zapoznania się z materiałami sprawy w tym opinią biegłego dotyczącą planowanej inwestycji, przed wydaniem decyzji, w terminie 14 dni. W przysługującym terminie strony postępowania nie skorzystały z przysługującego im prawa (nikt nie stawił się osobiście w celu zapoznania się z materiałem sprawy, nie wpłynęła także żadna korespondencja o udostępnienie informacji/ dokumentów.

W w/w opinii zleconej przez tutejszy organ, jej autor wskazuje w pkt. 14 podsumowania opinii, cyt. że: *"Przedstawiona przez inwestora dokumentacja w postaci: Karty informacyjnej przedsięwzięcia z czerwca 2020r., Kwalifikacji przedsięwzięcia z czerwca 2020r., nie daje podstaw do rozstrzygnięcia, że dla przedmiotowej konfiguracji anten sektorowych, zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 roku (Dz. U. z 2019r., poz. 1839), w sprawie określenia rodzajów przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, planowana stacja bazowa telefonii komórkowej Inwestora P4 Sp. z o.o. Warszawa ul. Taśmowa 7, o oznaczeniu ZAR3061, na działce nr 101 w miejscowości Bieniów, gmina Żary, nie zalicza się do przedsięwzięć mogących zawsze lub mogących potencjalnie oddziaływać na środowisko."* W pkt. 15 w cyt. opinii autor wskazuje cyt. że: *"W przedstawionej przez Inwestora dokumentacji przedsięwzięcia istnieją jednoznaczne przesłanki świadczące, że zalicza się do przedsięwzięć mogących zawsze lub mogących potencjalnie oddziaływać na środowisko. Powyższa kwestia powinna być rozstrzygnięta po opracowaniu przez Inwestora dokumentacji kwalifikacyjnej, sporządzonej w oparciu o właściwie opracowany projekt stacji, zawierający jego część telekomunikacyjną z rzetelnie wskazanym wyposażeniem telekomunikacyjnym oraz rzetelnie przeprowadzonymi obliczeniami w aspekcie oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Podstawą do dalszego procedowania przedmiotowego przedsięwzięcia powinna być decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia, wydana przez stosowny organ."*

W związku z powyższym pismem z dnia 11.05.2021r. wezwano inwestora do złożenia wyjaśnień dotyczących planowanej inwestycji, poprzez ustosunkowanie się do Opinii Biegłego nr 01/04/2021 BTS P4 Bieniów, w terminie 14 dni. Dnia 27 maja 2021r. (w przysługującym terminie) do tutejszego urzędu wpłynęło pismo wnioskodawcy będące odpowiedzią na wezwanie z dnia 11.05.2021r., do którego dołączona została kopia opinii dr hab. inż. _____, profesora Politechniki Wrocławskiej, sporządzona na zlecenie KIGEiT. W powyższym piśmie inwestor kwestionuje opinię biegłego _____ stwierdzając cyt. że: *"Autor wielokrotnie przedstawia w opinii swoje subiektywne zdanie, oparte wyłącznie na jego domysłach i nie mające umocowania w aktualnie obowiązujących aktach prawnych. „Opinia biegłego nr 01/04/2021 BTS P4 Bieniów” nie może być traktowana jako obiektywne opracowanie techniczne, wypełniające zadania postawione przez Zleceniodawcę – Wójta Gminy Żary."* Tutejszy organ w tym miejscu zaznacza, że inwestor w w/w odpowiedzi miesza się w zeznaniach i faktach ponieważ z jednej strony w piśmie z dnia 24 maja 2021r. w jego podsumowaniu na ostatniej stronie wnosi o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego w osobie Pana _____, wpisanego na listę biegłych Sądu Okręgowego w Warszawie w zakresie promieniowania elektromagnetycznego 0-300 GHz oraz kwalifikacji środowiskowych, natomiast do pisma dołączył opinię dr hab. inż. _____, czyli opinię zupełnie innej osoby. Opinia Pana Profesora _____ została opracowana na podstawie postępowań administracyjnych w podobnych sprawach t.j. dotyczących oddziaływania na środowisko inwestycji polegających na budowie stacji bazowych telefonii komórkowych, na potrzeby których sporządzane były opinie przez biegłego Pana _____. Autor w/w opinii w jej podsumowaniu wskazuje, że opinia biegłego _____ nr 01/02/2018 zawiera szereg niejasności i nieścisłości zarówno technicznych jak i formalno-prawnych.

W tym miejscu wskazać należy, że przesłana przez inwestora kopia opinii Pana Profesora _____ dotyczy podobnych postępowań, a więc nie odnosi się stricte do Opinii Biegłego _____

nr 01/04/2021 BTS P4 Bieniów sporządzonej przez Pana [] na potrzeby postępowania będącego przedmiotem niniejszej decyzji. Ponadto opinia Pana Profesora [] została sporządzona na zlecenie z 14.06.2019r. i dotyczy postępowań prowadzonych w latach 2017-2018, w stosunku do których obowiązywała nieaktualna (akty prawne zostały uchylone) obecnie podstawa prawna t.j. m.in.:

- Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać (t.j. Dz. U. z 2016r. poz. 71);
- Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 30 października 2003r. w sprawie dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku oraz sposobów sprawdzania dotrzymania tych poziomów (Dz. U. z 2003r. poz. 1882 i 1883).

Natomiast Opinia Biegłego nr 01/04/2021 BTS P4 Bieniów sporządzona na zlecenie tutejszego organu przez Pana [] na potrzeby niniejszego postępowania sporządzona została w oparciu o podstawę prawną obowiązującą na dzień złożenia wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach będącego przedmiotem niniejszego postępowania, aktualną na datę sporządzenia opinii, t.j. w oparciu o:

- Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 10 września 2019r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać (t.j. Dz. U. z 2019r. poz. 1839);
- Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 17 grudnia 2019r. r. w sprawie dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku (Dz. U. z 2019r. poz. 2448).

Zaznaczyć należy, że zmiany w/w aktów prawnych nie dotyczyły jedynie zmian mówiących w przenośni „kosmetycznych” czyli zmian nieistotnych, a dotyczyły zmian kwalifikacji przedsięwzięć oraz zmian dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku co ma zasadniczy wpływ podczas analizy oddziaływania na środowisko przedsięwzięcia będącego przedmiotem niniejszej decyzji.

W związku z powyższym przedłożona kopia opinii Pana Profesora [] nie ma merytorycznego związku z prowadzonym postępowaniem i nie może stanowić dowodu w niniejszym postępowaniu.

W ocenie tutejszego organu przedstawienie przez inwestora opinii Pana Profesora [] odnoszącego się do innych opinii biegłego [], w których to Pan [] podaje pod wątpliwość pod względem merytorycznym i prawnym opinie Pana [], ma na celu zdyskredytowanie osoby biegłego [] i przedstawienie go jako „nieobiektywnego przeciwnika” bezprzewodowej telefonii komórkowej, w celu wyłączenia z postępowania jego opinii. Dlatego w ocenie tutejszego organu w/w opinia przedłożona przez wnioskodawcę, nie stanowi wiarygodnego odniesienia, wskazującego na potrzebę czy też konieczność dopuszczenia i przeprowadzenia dowodu z opinii innego biegłego w osobie Pana []

Tutejszy organ na każdym etapie postępowania informował wszystkie strony postępowania o podejmowanych czynnościach i możliwościach zapoznania się z materiałem sprawy w tym przed wydaniem decyzji. Ostatnia odpowiedź inwestora z dnia 24 maja 2021r. (data wpływu 27 maja 2021r.) wraz z załącznikiem, dostępna była do wglądu dla wszystkich stron postępowania, w terminie przysługującym na zapoznanie się z materiałami sprawy przed wydaniem decyzji.

Biorąc pod uwagę powyższe, na podstawie przedłożonej przez inwestora dokumentacji sprawy wraz z uzupełnieniami oraz w oparciu o Opinię Biegłego nr 01/04/2021 BTS P4 Bieniów, tutejszy organ stwierdził o braku możliwości jednoznacznego zakwalifikowania planowanego przedsięwzięcia do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco lub zawsze znacząco oddziaływać na środowisko, w związku z powyższym odmówiono określenia środowiskowych uwarunkowań dla rozpatrywanego przedsięwzięcia.

Pouczenie

1. Od niniejszej decyzji służy stronie odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Zielonej Górze, składane za pośrednictwem Wójta Gminy Żary w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

2. W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna. W przypadku złożenia przez stronę oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do odwołania od decyzji nie przysługuje prawo do odwołania się ani skargi do sądu administracyjnego.

Otrzymują :

1. P4 Sp. z o.o. – pełnomocnik:
2. a/a

Pozostałe strony postępowania zostają zawiadomione poprzez obwieszczenie.