

## DECYZJA

Działając na podstawie art. 71 ust. 2 pkt 1; art. 75 ust.1 pkt. 4; art. 82 i 85 ustawy z dnia 03.10.2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko zwanej dalej *ustawą* ooś (tj. Dz. U. z 2023r. , poz. 1094 ze zm.) oraz art. 104 ustawy z dnia 14.06.1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. z 2023r. poz. 775 ze zm.), po rozpatrzeniu wniosku z dnia 26.01.2023r. złożonego przez ARMAN Roboty Ziemne s.c. z siedzibą Kadłubia nr 42A, 68-200 Żary o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia p.n.:

### **"Uruchomienie zakładu zbierania i przetwarzania odpadów na terenie działki nr 261/6 obręb Kadłubia gmina Żary",**

w oparciu o następujące dokumenty, uzgodnienia i opinie:

- Raport o oddziaływaniu na środowisko ze stycznia 2023r. wraz z uzupełnieniami, sporządzony przez ██████████;
- Postanowienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 05.05.2023r. znak: WZŚ.4221.53.2023.DB;
- Postanowienie Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej we Wrocławiu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z dnia 11.09.2023r. znak WR.RZŚ.4900.10.2023.JH;
- Opinię Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Żarach z dnia 23.02.2023r. znak NZ.9022.1.46.2023;

### **orzekam**

**I. Określam** następujące środowiskowe uwarunkowania na realizację przedsięwzięcia.

#### **1. Rodzaj i miejsce realizacji przedsięwzięcia.**

Rozpatrywane przedsięwzięcie polega na przetwarzaniu i zbieraniu odpadów innych niż niebezpieczne o kodach 17 01 01, 17 01 02, 17 01 03, 17 01 07, 17 01 81, 17 05 04, 17 05 06, 19 12 09.

Inwestycja zlokalizowana będzie na części działki o nr ewidencyjnym 261/6 obręb 0008 Kadłubia, gmina Żary, od strony drogi powiatowej.

#### **2. Warunki realizacji na etapie budowy i eksploatacji przedsięwzięcia:**

- 2.1 Dopuszcza się pracę zakładu wyłącznie w porze dziennej, od poniedziałku do soboty, w systemie jednonośmianowym do 8 h na dobę, z maksymalnym czasem pracy urządzeń:
  - a) kruszarka - 4h/dobę,
  - b) przesiewacz - 4h/dobę,
  - c) koparko - ładowarka - 2h/dobę.
- 2.2 Wodę na cele socjalno-bytowe i technologiczne dostarczać beczkowozami wyposażonymi w dystrybutory.
- 2.3 Wody opadowe lub roztopowe z terenów dróg i placów manewrowych ujmować w szczelny system kanalizacji deszczowej i po podczyszczeniu w separatorze substancji ropopochodnych oraz osadniku kierować do zbiornika ewaporacyjnego z funkcją p.poż. Należy stale monitorować stan techniczny urządzeń podczyszczających wody opadowe lub roztopowe oraz utrzymywać je w sprawności.
- 2.4 Wody opadowe i roztopowe z połąci dachowych i placu magazynowego materiałów wytworzonych odprowadzać powierzchniowo do gruntu.
- 2.5 Ścieki bytowe odprowadzać do przenośnych toalet wyposażonych w bezodpływowe zbiorniki.
- 2.6 Ścieki przemysłowe (odcieki z miejsc magazynowania i przetwarzania odpadów) ujmować w szczelny system kanalizacji i po podczyszczeniu w separatorze substancji ropopochodnych oraz osadniku kierować do szczelnego zbiornika, a następnie przekazywać do oczyszczalni ścieków za pomocą wyspecjalizowanych podmiotów. Należy stale monitorować stan techniczny urządzeń podczyszczających ścieki oraz utrzymywać je w sprawności.
- 2.7 Hałdy odpadów o frakcji drobnoziarnistej magazynować pod szczelnymi plandekami zapewniającymi izolację odpadów przed czynnikami atmosferycznymi.
- 2.8 Wytworzony materiał w wyniku procesu kruszenia i przesiewania magazynować w postaci hałd, na placu magazynowym odpadów.

- 2.9 Odpady wytwarzane w trakcie eksploatacji instalacji magazynować w odpowiednich pojemnikach/zbiornikach w wydzielonym miejscu i przekazywać okresowo uprawnionym podmiotom do dalszego zagospodarowania.
- 2.10 Zorganizować zaplecze budowy zgodnie z wymogami ochrony środowiska, a w szczególności zapewnić dodatkowe, niżej wymienione zabezpieczenia uniemożliwiające przedostawanie się zanieczyszczeń do środowiska gruntowo-wodnego.
- 2.11 Do prac budowlanych i montażowych oraz transportowych wykorzystywać wyłącznie sprzęt sprawny technicznie.
- 2.12 Miejsca postoju maszyn i urządzeń budowlanych i montażowych, stwarzających zagrożenie zanieczyszczenia środowiska gruntowo-wodnego substancjami ropopochodnym i, utwardzić i uszczelnić oraz wyposażyć w maty sorpcyjne.
- 2.13 W celu zminimalizowania poziomu emisji zanieczyszczeń do środowiska wodnego, stale prowadzić kontrole stanu technicznego maszyn i urządzeń pracujących na terenie budowy.
- 2.14 Ewentualne naprawy sprzętu budowlanego i magazynowanie paliw prowadzić w istniejących, służących do tego obiektach. Nie dopuszczać do zanieczyszczenia środowiska gruntowo-wodnego płynami eksploatacyjnymi, paliwem, olejami, itp.
- 2.15 Materiały budowlane mogące zanieczyścić środowisko gruntowo-wodne składować w miejscach o szczelnym i utwardzonym podłożu, a substancje płynne mogące zanieczyścić środowisko gruntowo-wodne przechowywać w szczelnych pojemnikach.
- 2.16 W trakcie prac budowlanych chronić ewentualne otwarte wykopy przed ich zalaniem wodami opadowymi lub roztopowymi oraz przed możliwością przedostania się do nich zanieczyszczeń. W przypadku konieczności odwadniania wykopów budowlanych zasięg leja depresji nie może wykraczać poza granice terenu, do którego Inwestor posiada tytuł prawny. Na odwadnianie wykopów budowlanych, a także odprowadzanie wód z wykopów, zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz.1478) należy uzyskać stosowne zgody wodnoprawne.
- 2.17 Odpady niebezpieczne magazynować selektywnie w zamkniętych, szczelnych i oznakowanych pojemnikach lub innych opakowaniach odpornych na działanie składników umieszczanych w nich odpadów, zlokalizowanych w wyznaczonym miejscu o utwardzonym i uszczelnionym podłożu, zabezpieczonych przed rozwiewaniem, pyleniem, wpływem opadów atmosferycznych i dostępem osób postronnych. Wyżej wymienione odpady należy przekazywać wyspecjalizowanym podmiotom gospodarczym posiadającym pozwolenia lub zezwolenia na gospodarowanie poszczególnymi rodzajami odpadów.
- 2.18 Odpady podczas przewożenia zabezpieczyć przed przemieszczaniem się, mieszaniem poszczególnych ich rodzajów, oddziaływaniem czynników atmosferycznych oraz ewentualnym rozsypaniem poza środek transportu.
- 2.19 Instalacje poddawać okresowym przeglądom technicznym. Wszelkie usterki na bieżąco usuwać, a zużyte części lub elementy instalacji wymieniać na nowe.
- 2.20 Wszystkie powierzchnie Zakładu, mogące mieć kontakt z odpadami podczas wyładowywania, magazynowania, przetwarzania, odbierania i wysyłki należy utwardzić i uszczelnić.

**3. Wymagania dotyczące ochrony środowiska konieczne do uwzględnienia w dokumentacji wymaganej do wydania decyzji, o której mowa w art. 72 ust. 1 pkt. 1 ustawy o ooś:**

- 3.1 Projektowaną inwestycję zlokalizować w zachodniej części działki, w odległości nie mniejszej niż 400 m od terenów podlegających ochronie akustycznej, położonych na działce o nr ewid. 240/3.
- 3.2 Na terenie inwestycji wykonać:
  - a) plac magazynowy odpadów planowanych do zbierania o powierzchni ok. 580 m<sup>2</sup>,
  - b) miejsca parkingowe o powierzchni ok. 100 m<sup>2</sup>,
  - c) plac magazynowy odpadów przetworzonych o powierzchni ok. 3000 m<sup>2</sup>,
  - d) plac manewrowy o powierzchni ok. 1500 m<sup>2</sup>,
  - e) plac utwardzony o powierzchni ok. 325 m<sup>2</sup>,
  - f) zbiornik podziemny, bezodpływowy o pojemności 20 m<sup>3</sup>,
  - g) zbiornik ewaporacyjny o pojemności 200 m<sup>3</sup>.
- 3.3 Do przetwarzania odpadów zastosować kruszarkę o mocy akustycznej nie większej niż 84 dB i przesiewacz o mocy akustycznej nie większej niż 106 dB.
- 3.4 Do załadowywania odpadów zastosować koparko - ładowarkę o mocy akustycznej nie większej niż 100 dB.
- 3.5 Dopuszcza się odzysk odpadów w mobilnej instalacji do kruszenia o kodach 17 01 01, 17 01 02, 17 01 03, 17 01 07, 17 01 81 w ilości do 20 Mg/h, do 80 Mg/dzień oraz do 24 000 Mg/rok.
- 3.6 Dopuszcza się odzysk odpadów w mobilnej instalacji do przesiewania o kodach 17 05 04, 17 05 06, 19 12 09 w ilości do 10 Mg/h, do 40 Mg/dzień oraz do 12 000 Mg/rok.
- 3.7 Dopuszcza się zbieranie odpadów o kodach 17 01 01, 17 01 02, 17 01 03, 17 01 07, 17 01 81, 17 05 04, 17 05 06, 19 12 09 w ilości do 15 000 Mg/rok.

- 3.8 Odpady przewidziane do zbierania o kodach 17 01 01, 17 01 02, 17 01 03, 17 01 07, 17 01 81, 17 05 04, 17 05 06, 19 12 09 magazynować na szczelnie utwardzonym placu o powierzchni ok. 580 m<sup>2</sup>.
- 3.9 Na terenie placu utwardzonego o powierzchni ok. 325 m<sup>2</sup> prowadzić proces przetwarzania oraz wydzielić miejsce do magazynowania odpadów planowanych do przetwarzania o powierzchni ok. 100 m<sup>2</sup>.
- 3.10 Wyjazd i wjazd na teren zakładu wyznaczyć od drogi powiatowej nr 1076F.

II. W ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o której mowa w art. 72 ust. 1 pkt. 1 ustawy o ooś stwierdzam brak konieczności:

1. Przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko;
2. Przeprowadzenia postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko.

III. Charakterystyka przedsięwzięcia określająca środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia jest załącznikiem niniejszej decyzji i stanowi jej integralną część.

## UZASADNIENIE

W dniu 26.01.2023r. do tutejszego organu wpłynął wniosek złożony przez Arman Roboty Ziemi s.c. z siedzibą w Kadłubi, o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla inwestycji polegającej na zbieraniu i przetwarzaniu odpadów budowlanych na części działki nr 261/6 obręb Kadłubia. Ponieważ wydajności instalacji do przetwarzania odpadów budowlanych wynosić będą odpowiednio dla procesu kruszenia – 80 Mg/dobę oraz dla procesu przesiewania – 40 Mg/dobę, a tym samym przekraczają próg 10t/ dobę, dlatego planowane przedsięwzięcie klasyfikuje się do §2 ust. 1 pkt. 47 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10.09.2019r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko t.j.

– instalacje do przetwarzania w rozumieniu art. 3 ust. 1 pkt 21 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach odpadów inne niż wymienione w pkt 41 i 46, w tym składowiska odpadów inne niż wymienione w pkt 41, mogące przyjmować odpady w ilości nie mniejszej niż 10 t na dobę lub o całkowitej pojemności nie mniejszej niż 25 000 t, z wyłączeniem instalacji do wytwarzania biogazu rolniczego w rozumieniu art. 2 pkt 2 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii (Dz. U. z 2018 r. poz. 2389, z późn. zm.);

a także na podstawie §3 ust. 1 pkt 83 lit. b ww. rozporządzenia jako:

83) punkty do zbierania, w tym przeładunku:

b) odpadów wymagających uzyskania zezwolenia na zbieranie odpadów z wyłączeniem odpadów obojętnych oraz punktów selektywnego zbierania odpadów komunalnych.

W związku z powyższym planowane przedsięwzięcie klasyfikuje się jako przedsięwzięcie mogące zawsze znacząco oddziaływać na środowisko dla którego zgodnie z art. 71 ust. 2 pkt 1 ustawy ooś wymagane jest uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz dla którego zgodnie z art. 59 ust. 1 pkt. 1), przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko jest obligatoryjne.

Zgodnie z art. 75 ust. 1 pkt. 4 przywołanej ustawy ooś oraz wg właściwości miejscowej organem właściwym do przeprowadzenia postępowania administracyjnego w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla w/w przedsięwzięcia jest Wójt Gminy Żary.

Wniosek złożony przez inwestora był kompletny i zawierał niezbędne załączniki w tym raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, w związku z powyższym tutejszy organ pismem z dnia 10.02.2023r. znak RGŚ.6220.3.2023r powiadomił listownie inwestora o wszczęciu postępowania administracyjnego. Z uwagi, że liczba stron postępowania przekroczyła 10 w myśl art. 74 ust. 3 ustawy ooś., pozostałe strony postępowania o wszczęciu postępowania zostały zawiadomione poprzez obwieszczenie, zgodnie z art. 49 kodeksu postępowania administracyjnego.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy ooś przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach organ właściwy do jej wydania zapewnia możliwość udziału społeczeństwa w postępowaniu, w ramach którego przeprowadza ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. W związku z powyższym tutejszy organ obwieszczeniem z dnia 10.02.2023r., w ramach udziału społeczeństwa w postępowaniu podał do publicznej wiadomości informację o prowadzonym postępowaniu i możliwości zapoznania się z materiałami sprawy, podając jednocześnie 30 dniowy termin na składanie uwag i wniosków do dnia 13 marca 2023r.

W trakcie postępowania organ działając zgodnie z art. 77 ust. 1 ustawy ooś, zasięgnął opinii:

- Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Żarach, oraz uzgodnił warunki realizacji przedsięwzięcia z:
- Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Gorzowie Wlkp.,
- Dyrektorem Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej we Wrocławiu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie,

przesyłając w.w. organom wnioski inwestora oraz Raport o oddziaływaniu na środowisko.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Żarach po zapoznaniu się z raportem pismem z dnia 23.02.2023r. znak NZ.9022.1.46.2023 zaopiniował pozytywnie planowane przedsięwzięcie

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gorzowie Wlkp. pismem z dnia 24.02.2023r. oraz z dnia 29.03.2023r. dwukrotnie wzywał inwestora do uzupełnienia raportu oddziaływania na środowisko. Inwestor pismami z dnia 21.03.2023r. oraz z dnia 19.04.2023r. uzupełnił raport o niezbędne informacje i wyjaśnienia przesyłając je do w.w. organu uzgadniającego oraz do tutejszego organu. Po przeanalizowaniu uzupełnionego raportu Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gorzowie Wlkp. postanowieniem z dnia 05.05.2023r. znak WZŚ.4221.53.2023.DB uzgodnił realizację przedmiotowego przedsięwzięcia i określił warunki jego realizacji, które tutejszy organ zobligowany był zawrzeć w pkt. 1, 2 i 3 niniejszej decyzji i też to uczynił. W.w. organ w uzasadnieniu postanowienia wskazał, że: *„Dnia 21 marca 2023 r. do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim wpłynęły uwagi mieszkańców miejscowości Kadłubia dotyczące planowanej do realizacji inwestycji na działce o nr ewid. 261/6 Kadłubia, gmina Żary. Po analizie nadesłanego pisma tutejszy Organ określił dodatkowe warunki zawarte w pkt II. 7, III. 1 i III. 10, które ograniczą uciążliwości związane z transportem, magazynowaniem i przetwarzaniem odpadów. W pkt II. 7 wskazano na konieczność zastosowania plandeki do przykrycia odpadów magazynowanych w hałdach o frakcji drobnoziarnistej, co wskazywano w ww. piśmie jako przyczynę emisji wtórnego pylenia. Ponadto warunki wskazujące na lokalizację zakładu w odległości nie mniejszej niż 400 m od najbliższych terenów podlegających ochronie akustycznej (pkt III. 1 postanowienia) oraz organizacja wjazdu i wyjazdu na teren zakładu od drogi powiatowej (pkt III. 10 postanowienia) wpłyną pozytywnie na komfort życia mieszkańców i oddalą planowane źródła hałasu oraz emisji zanieczyszczeń do powietrza od istniejącej zabudowy mieszkaniowej.”*

Tutejszy organ w warunkach niniejszej decyzji zawarł w.w. wymagania uzgodnione przez Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gorzowie Wlkp. uznając je za trafne, co przy dość małej skali przedsięwzięcia z różnych możliwych wariantów jego lokalizacji na działce inwestycyjnej przyczyni się do minimalizacji oddziaływania inwestycji na najbliższe tereny mieszkaniowe.

Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej we Wrocławiu pismem z dnia 15.03.2023r. wezwał inwestora do uzupełnienia raportu, a inwestor pismem z dnia 19.04.2023 czyniąc zadość wezwaniu przedłożył stosowne uzupełnienia w.w. organowi oraz tutejszemu organowi. Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej we Wrocławiu po zapoznaniu się z uzupełnionym raportem postanowieniem z dnia 11.05.2023r. znak WR.RZŚ.4900.10.2023.JH uzgodnił realizację analizowanego przedsięwzięcia oraz określił warunki jego realizacji.

Tutejszy organ w trakcie analizowania uzgodnień Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gorzowie Wlkp. z dnia 05.05.2023r. oraz Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej we Wrocławiu z dnia 11.05.2023r. stwierdził, że są one ze sobą sprzeczne w zakresie maksymalnych rocznych wydajności instalacji do kruszenia i przesiewania odpadów budowlanych. W pkt I pkt. 17 postanowienia z dnia 11.05.2023r. znak WR.RZŚ.4900.10.2023.JH Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej we Wrocławiu uzgodnił przetwarzanie odpadów w ilości nie większej niż: dla instalacji kruszenia odpadów: 15 000 Mg/rok; dla instalacji przesiewania odpadów: 10 000 Mg/rok (są to wartości zgodne Raportem przedłożonym wraz z wnioskiem do uzgodnienia), podczas gdy Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim w postanowieniu z dnia 05.05.2023r. WZŚ.4221.53.2023.DB uzgodnił odzysk odpadów w instalacji do kruszenia w ilości do 24 000 Mg/rok oraz do 12 000 Mg/rok dla instalacji do przesiewania. Rozbieżności te wynikają z faktu, że inwestor w trakcie uzgodnień dwukrotnie uzupełniał raport na wezwanie RDOŚ, natomiast Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej we Wrocławiu uzgodnił warunki realizacji przedsięwzięcia nie dysponując owymi uzupełnieniami.

W związku z powyższym tutejszy organ działając na podstawie art. 77 ust. 9 ustawy ooś, w celu rozstrzygnięcia w.w. sprzeczności pismem z dnia 10.08.2023r. wystąpił do Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej we Wrocławiu o ponowne zajęcie stanowiska w przedmiotowej sprawie, przesyłając jednocześnie uzupełnienia inwestora z dnia 21.03.2023r. i 19.04.2023r. (dokonane na potrzeby Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim). Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej we Wrocławiu po zapoznaniu się z przesłanymi materiałami postanowieniem z dnia 11.09.2023r. znak WR.RZŚ.4900.10.2023.JH ponownie uzgodnił warunki realizacji planowanego przedsięwzięcia, korygując pkt I pkt. 17 do treści: *„W ramach realizowanej inwestycji przetwarzają odpady w ilości nie większej niż: dla instalacji kruszenia odpadów: 24 000 Mg/rok; dla instalacji przesiewania odpadów 12 000 Mg/rok.”*

Na podstawie Raportu o oddziaływaniu planowanego przedsięwzięcia wraz z późniejszymi uzupełnieniami biorąc pod uwagę uzgodnienia i opinie organów uczestniczących tutaj organ zważył co następuje.

Przedsięwzięcie będzie realizowane w miejscowości Kadłubia, gmina Żary na terenie działki ewid. nr 261/6, powiat żarski, województwo lubuskie. Całkowita powierzchnia działki wynosi 1,9177 ha, z czego na potrzeby przedmiotowego zakładu przekształcona zostanie zachodnia część działki o powierzchni ok. 6300 m<sup>2</sup>. Obecnie teren działki jest niezabudowany, sklasyfikowany jako grunty orne.

Zamierzenie to polega na zbieraniu odpadów w ilości do 15 000 Mg/rok i przetwarzaniu odpadów o kodach 17 01 01, 17 01 02, 17 01 03, 17 01 07, 17 01 81, 17 05 04, 17 05 06, 19 12 09. Proces przetwarzania będzie prowadzony przy zastosowaniu następujących urządzeń: przesiewacza i kruszarki. W instalacji do kruszenia przetwarzane będą odpady o kodach 17 01 01, 17 01 02, 17 01 03, 17 01 07, 17 01 81 w ilości do 20 Mg/h, do 80 Mg/dzień oraz do 24 000 Mg/rok. Natomiast w instalacji do przesiewania przetwarzane będą odpady o kodach 17 05 04, 17 05 06, 19 12 09 w ilości do 10 Mg/h, do 40 Mg/dzień oraz do 12 000 Mg/rok. Dla terenu, na którym ma być zlokalizowane przedsięwzięcie nie ma obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

W sąsiedztwie działki objętej inwestycją od strony północnej i południowej zlokalizowane są grunty orne, od strony zachodniej droga powiatowa, a od wschodniej droga gruntowa (działka om ewid. 256/3).

Najbliższa zabudowa mieszkaniowa znajduje w odległości ok. 160 m od południowo-wschodniej granicy działki oraz ok. 400 m od terenu planowanej inwestycji, zlokalizowanego w zachodniej części działki – zgodnie z załącznikiem graficznym do raportu przedstawionym przez inwestora.

W części zachodniej działki usytuowany zostanie kontener biurowo-socjalny wraz z przenośną toaletą wyposażoną w bezodpływowy zbiornik, a także wykonane będą powierzchnie utwardzone, w tym: miejsca parkingowe o powierzchni ok. 100 m<sup>2</sup>, plac magazynowy odpadów planowanych do zbierania o powierzchni ok. 580 m<sup>2</sup>, plac utwardzony z wydzielonym miejscem do przetwarzania o powierzchni 325 m<sup>2</sup>, plac magazynowy odpadów przetworzonych o powierzchni ok. 3000 m<sup>2</sup>, plac manewrowy o powierzchni ok. 1500 m<sup>2</sup>, zbiornik bezodpływowy o pojemności 20 m<sup>3</sup>, zbiornik ewaporacyjny o pojemności 200 m<sup>3</sup>. Wjazd na teren, gdzie będzie prowadzona przedmiotowa działalność, zaplanowano od zachodniej strony z drogi powiatowej.

W ramach planowanej inwestycji prowadzone będą procesy z zakresu zbierania odpadów, przetwarzania odpadów w mobilnych instalacjach, wytwarzania i magazynowania odpadów. Kruszarka będzie wykorzystywana do przetwarzania materiałów zbrulonnych, odpadów wymagających rozdrobnienia mechanicznego głównie odpadów z betonu, gruzu betonowego i ceglanego, materiałów ceramicznych, odpadów z remontu i przebudowy dróg. Przesiewane będą odpady z gleby, ziemi, w tym kamienie, urobek z pogłębiania i minerały (np. piasek i kamienie). Urządzenie do przesiewania służyć będzie do rozdziału materiału na pożądane frakcje wielkościowe w ruszcie przesiewowym o odpowiednio dobranym prześwicie oczek. W wyniku procesów przetwarzania powstanie pełnowartościowy materiał użyteczny, tj. gleba, ziemia i kruszywo budowlane pozbawiony właściwości i statusu odpadów.

Na etapie realizacji inwestycji wystąpią oddziaływania o charakterze nieznaczącym. Źródłem ewentualnej emisji hałasu i emisji zanieczyszczeń do powietrza będą maszyny i urządzenia wykorzystywane do planowanych prac adaptacyjnych związanych z utwardzeniem terenów, wyznaczeniem miejsc magazynowania odpadów planowanych do zbierania oraz kontenera socjalno-biurowego, a także z montażem mobilnych instalacji do przetwarzania. Oddziaływania na tym etapie będą miały charakter lokalny, krótkookresowy i odwracalny. Ponadto inwestor zobowiązany jest do prowadzenia właściwej gospodarki odpadami.

Źródłem hałasu na etapie eksploatacji będą urządzenia mobilne w postaci, m.in.: kruszarki, przesiewacza i koparko - ładowarki wykorzystywanej do załadunku/rozładunku odpadów oraz ruch pojazdów po terenie inwestycji związany z transportem odpadów. W raporcie przyjęto, że zastosowana będzie kruszarka o mocy akustycznej 84 dB, przesiewacz o mocy akustycznej 106 dB oraz koparko-ładowarka o mocy akustycznej 100 dB. Zakład funkcjonować będzie w systemie jednozmiennym w porze dziennej, 8 h na dobę, 300 dni w roku. Najbliższe tereny podlegające ochronie akustycznej zlokalizowane są w odległości ok. 160 m od granicy działki inwestycyjnej.

Przedstawiona przez inwestora w uzupełnieniu z dnia 19.04.2023r. analiza oddziaływania akustycznego przedsięwzięcia wykazała, że w obrębie najbliższej istniejącej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej poziom hałasu nie przekroczy wartości dopuszczalnej wynoszącej 45 dB dla pory dnia dla tego terenu, określonej w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (t.j. Dz. U. z 2014 r. poz. 112).

Na terenie planowanej inwestycji źródłami emisji zanieczyszczeń do powietrza będą: pojazdy ciężarowe oraz procesy przetwarzania w mobilnych instalacjach do odzysku. Będą to przede wszystkim substancje pochodzące ze spalania paliw w pojazdach i maszynach, m.in.: dwutlenku siarki, tlenków azotu, tlenku węgla, benzo(a)pirenu, pył ogółem, w tym PM10 i PM2,5. Do obliczeń przyjęto, że na teren działki w ciągu doby wjedzie i wyjedzie 6 pojazdów ciężkich oraz 2 pojazdy osobowe. Przeprowadzona analiza rozkładu stężeń wskazanych substancji wykazała, że w zakresie emisji pyłu PM10 wystąpić mogą przekroczenia wartości odniesienia (częstość przekroczeń dla tej substancji 0,03%) przy dopuszczalnej wartości 0,2% częstości przekroczeń rocznie, o których mowa w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z 26 stycznia 2010 r. w sprawie wartości odniesienia dla niektórych substancji w powietrzu (Dz. U. Nr 16 poz. 87).

Zakład nie będzie posiadał rozbudowanego zaplecza socjalnego. Woda na cele socjalnobytowe oraz technologiczne dostarczana będzie beczkowozami wyposażonymi w dystrybutor wody. W związku z obecnością pracowników powstawać będą ścieki bytowe, które będą gromadzone w zbiorniku przenośnym sanitariatu, a następnie okresowo wywożone na oczyszczalnię ścieków.

Funkcjonowanie przedsięwzięcia będzie wiązać się również z wytwarzaniem odpadów, które będą magazynowane w wyznaczonym miejscu i przekazywane uprawnionym podmiotom.

Odpady planowane do zbierania magazynowane będą na szczelnie utwardzonym placu o powierzchni ok. 580 m<sup>2</sup>. Na placu, na którym będzie prowadzony proces przetwarzania o powierzchni ok. 325 m<sup>2</sup> planuje się wydzielić obszar ok. 100 m<sup>2</sup>, na którym magazynowane będą selektywnie odpady przeznaczone do przetwarzania. Odpady te będą magazynowane w hałdach o wysokości do 3 m. Dopuszcza się magazynowanie w tym samym czasie odpadów o łącznej ilości do 3 468 Mg. W wyniku procesów przetwarzania wytworzony zostanie materiał, który magazynowany będzie na placu o powierzchni ok. 3000 m<sup>2</sup>.

Wody opadowe i roztopowe z utwardzonych wewnętrznych ciągów komunikacyjnych i parkingów będą odprowadzane do zbiornika ewaporacyjnego o pojemności 200 m<sup>3</sup> pełniącego także funkcję ppoż. Ocieki z miejsc magazynowania i przetwarzania odpadów odprowadzane będą do projektowanego zbiornika bezodpływowego o pojemności 20 m<sup>3</sup>. Rozwiązania te zabezpieczą środowisko wodno-gruntowe na omawianym terenie.

Przedsięwzięcie nie jest zlokalizowane w granicach obszarów objętych ochroną, na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (t.j. Dz.U. z 2022 r., poz. 916, ze zm.), wymagających specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin, grzybów i zwierząt lub ich siedlisk oraz siedlisk przyrodniczych objętych ochroną, w tym obszarach sieci Natura 2000, i nie będzie oddziaływać na gatunki i siedliska tam chronione oraz nie spowoduje fragmentacji obszarów. Nie przecina też korytarzy ekologicznych. Najbliższe obszary objęte ochroną występujące w otoczeniu planowanego przedsięwzięcia w odległości nie mniejszej niż 4,8 km to: obszar chronionego krajobrazu „Las Żarski” oraz obszar Natura 2000 Las Żarski PLH080070.

Rozpatrywana inwestycja nie będzie położona na obszarze głównego zbiornika wód podziemnych oraz w obszarze szczególnego zagrożenia powodzią.

Według Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry przyjętego rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 16 listopada 2022 r. w sprawie Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry (Dz. U. z 2023 r. poz. 335), inwestycja zlokalizowana jest na terenie Jednolitej Części Wód Podziemnych: nr 77 której stan ilościowy i chemiczny oceniono jako dobry, a ocena osiągnięcia celów środowiskowych jest niezagrażona. Ponadto, przedsięwzięcie zlokalizowane jest na terenie Jednolitej Części Wód Powierzchniowych: Żłota RW600009168969 - jest to naturalna zmieniona część wód, jej stan oceniono jako zły, a osiągnięcie celów środowiskowych oceniono jako zagrożone. Celami środowiskowymi są: umiarkowany stan ekologiczny (złagodzone wskaźniki: [azot ogólny, azot amonowy, azot azotanowy, fosforany, BZT5, Miedź, przewodność elektrolityczna właściwa w 20°C (maksymalna dopuszczalna wartość w wodzie: do 2740 µS/cm), MMI]; pozostałe wskaźniki - II klasa jakości); zapewnienie drożności cieku dla migracji ichtiofauny o ile jest monitorowany wskaźnik diadromiczny D oraz stan chemiczny: poniżej stanu dobrego dla złagodzonych wskaźników [benzo(a)piren(w), benzo(g,h,i)perylen(w),

fluoranten(w), ołów (w)], a dla pozostałych wskaźników - stan dobry.

Rozpatrywane przedsięwzięcie nie ma wpływu na stan wód, którego utrzymanie lub poprawa jest ważnym czynnikiem dla ochrony siedlisk lub gatunków występujących na obszarach chronionych zlokalizowanych na wyżej wskazanych jednolitych częściach wód, ponieważ teren przedsięwzięcia nie znajduje się w obrębie cieków wodnych, a organizacja przedsięwzięcia i szczelne zabezpieczenie podłoża ograniczy przedostawanie się ewentualnie szkodliwych zanieczyszczeń do gruntu.

Zgodnie z informacją zamieszczoną w raporcie, w sąsiedztwie rozpatrywanej inwestycji brak jest innych przedsięwzięć z działalnością których planowany zakład mógłby powodować kumulację oddziaływań na środowisko.

Przedsięwzięcie nie jest związane z wykorzystaniem zasobów naturalnych. Inwestycja nie jest zaliczana do zakładów stwarzających zagrożenie wystąpienia poważnej awarii przemysłowej w rozumieniu art. 248 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska (t.j. Dz.U. z 2022 r., poz. 2556, ze zm.), nie występuje też w wykazie obiektów, wymienionych w art. 135 ust. 1 w/cyt. ustawy, dla których mogą być tworzone obszary ograniczonego użytkowania. Ryzyko wystąpienia katastrofy naturalnej czy budowlanej, przy zaplanowanej technologii, ocenia się jako bardzo niskie. Ze względu na lokalizację przedsięwzięcia (ponad 25 km od najbliższej granicy kraju) i jego oddziaływanie ograniczone do terenu realizacji, nie zachodzi również ryzyko transgranicznego oddziaływania na środowisko i wpływu na zmiany klimatu.

Zgodnie z art. 62 ust. 1 ustawy ooś w ramach oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko określa się, analizuje oraz ocenia:

- 1) bezpośredni i pośredni wpływ danego przedsięwzięcia na:
  - a) środowisko oraz ludność, w tym zdrowie i warunki życia ludzi,
  - b) dobra materialne,
  - c) zabytki,
  - ca) krajobraz, w tym krajobraz kulturowy,
  - d) wzajemne oddziaływanie między elementami, o których mowa w lit. a-ca,
  - e) dostępność do złóż kopalin;
- 1a) ryzyko wystąpienia poważnych awarii oraz katastrof naturalnych i budowlanych;
- 2) możliwości oraz sposoby zapobiegania i zmniejszania negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko;
- 3) wymagany zakres monitoringu.

Zgodnie z ust. 2 w.cyt. artykułu w ramach oceny oddziaływania przedsięwzięcia na obszar Natura 2000 określa się, analizuje oraz ocenia oddziaływanie przedsięwzięcia na obszary Natura 2000, biorąc pod uwagę także skumulowane oddziaływanie przedsięwzięcia z innymi realizowanymi, zrealizowanymi lub planowanymi przedsięwzięciami. W tym miejscu wskazać należy, że najbliższe obszary objęte ochroną występujące w otoczeniu planowanego przedsięwzięcia to obszar chronionego krajobrazu „Las Żarski” oraz obszar Natura 2000 Las Żarski PLH080070 znajdujący się w odległości nie mniejszej niż 4,8 km od terenu inwestycji. W związku z powyższym biorąc pod uwagę dużą odległość od obszaru chronionego oraz małą skalę przedsięwzięcia, którego oddziaływanie ogranicza się do działki inwestycyjnej i nieznacznie wykracza poza jej granice, przedsięwzięcie nie będzie oddziaływać negatywnie na ten obszar chroniony, dlatego nie ma potrzeby dokonywania dodatkowej, szerszej analizy oddziaływania inwestycji na ten obszar chroniony.

Analizując kryteria podane w ust. 1 art. 62 ustawy ooś, na podstawie Raportu wraz z uzupełnieniami wskazać należy, że planowane przedsięwzięcie:

- nie jest zlokalizowane na terenie lub w bezpośrednim sąsiedztwie na którym stwierdzono udokumentowane złoża kopalin,
- nie jest zaliczane do zakładów stwarzających zagrożenie wystąpienia poważnej awarii przemysłowej w rozumieniu art. 248 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska – brak ryzyka wystąpienia poważnych awarii,
- nie jest obciążone ryzykiem wystąpienia katastrofy naturalnej czy budowlanej, przy zaplanowanej technologii,
- nie będzie negatywnie oddziaływać na dobra materialne. Brak w bezpośrednim obrębie terenu planowanej inwestycji zabudowań czy obiektów budowlanych, które mogły by być narażone na ewentualne uszkodzenia czy zniszczenia w wyniku pracy na terenie inwestycji urządzeń i maszyn budowlanych generujących drgania i wibracje do otoczenia (najbliższa zabudowa mieszkaniowa – budynek mieszkalny na działce nr 240/3 znajduje się w odległości ponad 400 m od terenu inwestycji na którym ustawione mają być maszyny takie jak kruszarka

i przesiewacz). Biorąc pod uwagę stosunkowo niewielki rozmiar maszyn pracujących na terenie inwestycji w stosunku do dużej odległości od najbliższego budynku nie przewiduje się negatywnego wpływu przedsięwzięcia na dobra materialne w postaci zabudowań.

- Nie będzie negatywnie oddziaływać na zabytki – w obrębie inwestycji brak jest obiektów uznanych za zabytki i objętych ochroną konserwatorską. Zgodnie z treścią studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Żary niewielki fragment działki nr 261/6 obręb Kadłubia, znajduje się w obrębie wyznaczonej strefy ochrony konserwatorskiej „W”. Zgodnie z treścią ww. studium: Rozpoznane na terenie gminy stanowiska archeologiczne określono granicą strefy „W”. Określona ona została w uwarunkowaniach zagospodarowania przestrzennego. Na wyznaczonych obszarach należy przeprowadzić badania archeologiczne, a wszelkie działania inwestycyjno-remontowe i prace ziemne muszą być przeprowadzone pod nadzorem właściwych służb archeologicznych i konserwatorskich. Należy się również liczyć z zakazem realizacji inwestycji w tej strefie. Powyższy zapis nie wyklucza możliwości realizacji inwestycji w obrębie stref „W”. Wszelkie prace ziemne muszą zostać poprzedzone badaniami archeologicznymi. Należy jednak zaznaczyć, że nie przewiduje się realizacji inwestycji z tej części działki i w obrębie strefy ochrony konserwatorskiej „W”. Wszelkie prace związane z realizacją i późniejszą eksploatacją przedsięwzięcia prowadzone będą w zachodniej części działki (teren planowanego zakładu wskazano na mapie stanowiącej załącznik nr 2 do raportu). Odległość zakładu od strefy ochrony konserwatorskiej „W” wynosi ok. 130 m, dlatego nie przewiduje się, że realizacja oraz eksploatacja przedsięwzięcia będzie mogła negatywnie wpłynąć i naruszyć w.w. strefę ochrony konserwatorskiej.

Analizując oddziaływanie inwestycji na krajobraz stwierdzić należy, że inwestycja nie będzie realizowana na obszarze szczególnie cennym krajobrazowo, podlegającym ochronie. Bezpośrednie sąsiedztwo inwestycji stanowią użytkowane grunty rolne, przekształcone przez człowieka. Teren na północ od inwestycji stanowią działki nr 262/3 i 262/4 obręb Kadłubia, bezpośrednio graniczący z działką inwestycyjną stanowi nieużytkowane grunty rolne porośnięte samosiewami drzew w przeważającej ilości z gatunku brzoza brodawkowata (notatka służbowa z dnia 29.09.2023r.). Od strony zachodniej inwestycja graniczy z drogą powiatową a od wschodu z drogą gminną. Tereny na południe od terenu inwestycji stanowią użytkowane grunty rolne. W odległości ok. 200 m na południowy zachód od terenu inwestycji znajduje się gminna strefa inwestycyjna.

W ramach planowanego przedsięwzięcia na terenie inwestycji umieszczone zostaną urządzenia takie jak mobilna kruszarka i przesiewacz, zostanie wykonany utwardzony plac na którym będą czasowo magazynowane odpady do przetworzenia (odpady budowlane) i materiał powstały w wyniku przetworzenia odpadów (kruszywo i piasek). Na terenie inwestycji poruszać się będą maszyny i pojazdy spalinowe takie jak samochody ciężarowe i koparko-ładowarka. Funkcjonowanie przedsięwzięcia przyrównać można do typowych prac budowlanych związanych z przemieszczaniem i sortowaniem materiałów sypkich takich jak gruz budowlany i piasek oraz ziemia. Zalesienie na sąsiedniej działce od północnej strony stanowi naturalną kurtynę zasłaniającą teren inwestycji. Teren inwestycji nie znajduje się w centrum zabudowy mieszkaniowej o zwartej zabudowie (najbliższa zabudowa o zagęszczonej zabudowie znajduje się w odległości ok. 350 m na południowy wschód od granic działki inwestycyjnej oraz ok. 600 m od terenu części działki, na którym planowane jest przedsięwzięcie. Biorąc pod uwagę powyższe inwestycja będzie nieznacznie wyróżniać się na tle typowego krajobrazu rolniczego i w ocenie tutejszego organu biorąc pod uwagę skalę przedsięwzięcia nie wpłynie znacząco negatywnie na pobliski krajobraz i tak już przekształcony przez człowieka. W tym miejscu zaznaczyć należy, że wizualna ocena wpływu inwestycji na krajobraz jest kwestią subiektywną i może znacznie się różnić od ocen okolicznej społeczności.

Odnośnie wpływu inwestycji na środowisko oraz ludność, w tym zdrowie i warunki życia ludzi, wskazać należy, że przedstawiona przez inwestora w Raporcie wraz z uzupełnieniami analiza oddziaływania akustycznego oraz rozprzestrzeniania się zanieczyszczeń do powietrza wykazała, że w wyniku eksploatacji przedsięwzięcia nie zostaną przekroczone standardy środowiska określone przepisami prawa, co zostało opisane we wcześniejszej części uzasadnienia niniejszej decyzji.

Wg informacji przedstawionych w Raporcie na terenie inwestycji nie stwierdzono obecności gatunków grzybów będących pod ochroną ani siedlisk wymienionych w załączniku I Dyrektywy siedliskowej, a jedynie roślinność ruderalną, synantropijną, która nie wykazuje żadnej wartości przyrodniczej.



W związku z czym omawiane przedsięwzięcie nie będzie negatywnie oddziaływać na świat zwierząt i roślin. Przez teren inwestycji nie przebiegają również korytarze ekologiczne.

W tym miejscu wspomnieć należy, że dnia 13.07.2023r. do wiadomości tutejszego organu wpłynęło pismo Pana [REDAKCYJA] z dnia 09.07.2023r., będącego jedną ze stron postępowania, w sprawie wpływu inwestycji na gatunek chroniony Chomika europejskiego. Wnoszący w piśmie wskazał, że na działce sąsiadującej, której jest właścicielem (strona jest właścicielem działek nr 262/3 i 262/4 bezpośrednio graniczących od północy z działką inwestora) występują nierówności terenu, które mogą stanowić norki chomika europejskiego, prosząc o pomoc w tej kwestii. W.w. pismo zostało zaadresowane do Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Zielonej Górze, który dnia 19.07.2023r. przekazał rzeczne pismo wg właściwości w sprawie do tutejszego organu. Na potrzeby wyjaśnienia zaistniałej sytuacji tutejszy organ pismem z dnia 17.07.2023r. wezwał inwestora do złożenia wyjaśnień w przedmiotowej kwestii. Inwestor w odpowiedzi na wezwanie pismem z dnia 24.07.2023r. wyjaśnił (wypowiadając się do terenu inwestycji), że zarówno na obszarze przewidzianym jako miejsce realizacji przedsięwzięcia, jak i na pozostałej części działki nie widział nigdy chomika europejskiego oraz nie ma informacji, aby ktokolwiek inny widział ten gatunek w tym miejscu. Inwestor przytoczył także informacje, że wg opracowania „chomik europejski *Cricetus cricetus* (1339) opracowanego na zlecenie Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska, na podstawie monitoringu prowadzonego w latach 2013-2014, występowanie chomika europejskiego najbardziej prawdopodobne jest w południowo-wschodniej części kraju. Ponadto wg inwestora strona zgłaszająca prawdopodobieństwo występowania gatunku chronionego sama na swój koszt powinna wykonać i przedstawić badania potwierdzające zasiedlanie terenów wskazanych powyżej przez ten gatunek chroniony.

Następnie pismem z dnia 26.07.2023r. tutejszy organ wezwał wnoszącego Pana [REDAKCYJA] do złożenia wyjaśnień w przedmiotowej sprawie poprzez przedstawienie dokumentacji wraz z materiałem zdjęciowym i wskazaniem lokalizacji w terenie, potwierdzającym ślady bytowania chomika europejskiego na działkach, których jest właścicielem. Strona w odpowiedzi pismem z dnia 09.08.2023r. poinformowała, że to do Wójta gminy Żary należy ocena rzetelności raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko i to ten organ powinien wnikliwie i wszechstronnie to zweryfikować przed wydaniem decyzji.

Z uwagi, że strona wnosząca, wskazująca możliwość występowania gatunku chomika europejskiego nie wskazała choćby przybliżonej lokalizacji wspomnianych nor chomika oraz materiału zdjęciowego rzekomych nor, pracownik tutejszego organu dnia 29.09.2023r. przeprowadził lustrację terenową na działkach nr 262/3 i 262/4 obręb Kadłubia, znajdujących się w bezpośrednim sąsiedztwie terenu planowanej inwestycji. W wyniku wizji nie zauważono na w.w. działkach śladów nor które ze względu na wielkość i budowę mogłyby wskazywać na obecność chomika europejskiego. Działki nr 262/3 i 262/4 stanowią nieużytek porośnięty w przeważającej ilości drzewami z gatunku brzoza brodawkowata (szacunkowy wiek ok. 15-20 lat) na całej powierzchni. Na działce nr 262/2 graniczącej z działkami nr 262/3 i 262/4 stwierdzono obecność nerek w ziemi o średnicy ok. 2,5 cm, w obrębie których nie zauważono kopców z urobkiem ziemi. Wg opisów zawartych w „Monitoringu gatunków zwierząt” pod redakcją Małgorzaty Makowskiej-Juchiewicz i Macieja Bonka; Biblioteka Monitoringu Środowiska Warszawa 2015, dorosłe osobniki chomika europejskiego przeciętnie osiągają długość 20-30 cm i masę ciała od 200 do 1000 g, natomiast chomiki z polskiej populacji osiągają wagę maksymalną 490 g. Nory chomików są specyficzne i i wyróżniają się obecnością na powierzchni ziemi dużego kopca utworzonego z ziemi wyrzucanej przez główny korytarz. Włoty otworów mają owalny lub okrągły kształt o średnicy do 10 cm.

W związku z powyższym stwierdzone na działce nr 262/2 nory nie przypominają nor chomika europejskiego a ich wielkość i kształt wskazuje, że prawdopodobnie są to nory myszy polnej występującej pospolicie i nie należącej do gatunku chronionego. Z wizji wykonano materiał zdjęciowy stanowiący załącznik do notatki.

Biorąc pod uwagę informacje z w.w. opracowania wg których udokumentowano występowanie chomika europejskiego w południowo-wschodniej części Polski, możliwość występowania chomika europejskiego na działce inwestycyjnej w tej części kraju jest mało prawdopodobne, przy braku stwierdzenia w terenie śladów bytowania chomika europejskiego w ocenie tutejszego organu brak jest przesłanek do dokonywania dodatkowej inwentaryzacji przyrodniczej w celu poszukiwania rzekomo występującego chomika europejskiego.

Następnym elementem wymagającym wyjaśnienia i przeanalizowania są zaistniałe w trakcie trwającego postępowania konflikty społeczne spowodowane realizacją planowanej inwestycji.

Zaistniałe konflikty społeczne należy podzielić na dwie grupy: konflikt właścicieli działek znajdujących się w najbliższym sąsiedztwie planowanej inwestycji, polegający na ich obawie o utratę wartości

nieruchomości w wyniku realizacji inwestycji oraz konflikt mieszkańców miejscowości Kadłubia wspieranych przez stowarzyszenia ekologiczne obawiających się, że planowana inwestycja będzie stwarzała uciążliwość i szkodę dla osób mieszkających oraz planujących zamieszkanie w najbliższej okolicy od inwestycji. W tym miejscu zaznaczyć należy, że o ile obawy właścicieli o zmniejszenie wartości nieruchomości planowanych pod potencjalną zabudowę mieszkaniową są zrozumiałe, o tyle protesty mieszkańców obawiających się o stwarzanie zagrożenia dla zdrowia przez funkcjonowanie inwestycji wynikają w większości związane są z brakiem doinformowania na temat przedmiotu inwestycji. Inwestycja będąca przedmiotem postępowania została nazwana [**"Uruchomienie zakładu zbierania i przetwarzania odpadów..."**]. Samo nazewnictwo „przetwarzanie odpadów” kojarzone jest przez społeczeństwo bardzo negatywnie, bowiem pojęcie „odpadów” jest określeniem bardzo szerokim i zawiera duży katalog odpadów począwszy od odpadów komunalnych skończywszy na odpadach niebezpiecznych takich jak oleje czy różne substancje chemiczne. Inwestor planuje przetwarzać odpady powstające z prac budowlanych i rozbiórkowych, takie jak zmieszany gruz budowlany i ziemia z pisakiem zawierająca gruz i kamienie a także elementy metalowe, szkło i drewno, czyli w ocenie tutejszego organu odpady cechujące się najmniejszą uciążliwością dla środowiska z całego katalogu możliwych odpadów. Są to odpady, które nie powodują emisji do powietrza uciążliwych odorów tak jak np. odpady komunalne, wśród których znajdują się resztki organiczne podlegające gnilnym procesom rozkładu i powodującym niekiedy ogromne uciążliwości odorowe.

Wracając do skarżących przeciwnych realizacji inwestycji, jako pierwszy pismo w tej sprawie złożył Pan [REDAKTOR] (będący stroną w prowadzonym postępowaniu), właściciel działki nr 262/3 i 262/4 obręb Kadłubia, który w piśmie z dnia 20.02.2023r. napisał, że: „*Po zapoznaniu się z informacją publiczną dotyczącą środowiskowych uwarunkowań dla przedsięwzięcia "Uruchomienie zakładu zbierania i przetwarzania odpadów na terenie działki 261/6 obręb 0008 Kadłubia", wyrażam swój stanowczy sprzeciw dla tego rodzaju działalności. Działka 261/6 przylega bezpośrednio do działek, które są moja własnością. W 2020 roku otrzymałem decyzję o warunkach' zabudowy Nr 176/2020, na podstawie której z działki 262/1 wydzieliłem działki 262/3 i 262/4 (mapka w załączeniu). Poniosłem koszty uporządkowania terenu, koszty geodezyjne oraz doprowadziłem prąd do działki 262/4 o powierzchni 12 arów. Już obecna działalność firmy stanowi problem estetyczny, ale przede wszystkim degradujący środowisko naturalne, na co dowodem są kontrole Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska. Kadłubia to wieś, która jest bardzo poszkodowana przez sąsiedztwo oczyszczalni ścieków z jednej strony, składowisko odpadów, na które cały czas trafiają śmieci i planowanie działalności, która może "zawsze znacząco wpływać na środowisko" położonej po drugiej stronie wsi, doprowadzi do sytuacji, w której mieszkańcy znajdą siew pewnego rodzaju "kleszczach". Wieś się rozbudowuje właśnie w kierunku Lubomyśla. Umiejscowienie działalności polegającej na przetwarzaniu odpadów (metal, szkła, betonu, drewna itp.) na terenie, gdzie planowana jest zabudowa jednorodzinna będzie nieodwracalną szkodą i dla mieszkańców i dla środowiska. Hałas, zapylenie, wzmożony ruch samochodów ciężarowych spowoduje, że moja ziemia straci na wartości. Jeśli taka działalność zostanie w tym miejscu dopuszczona decyzją Pana Wójta, na pewno będę domagał się od Urzędu Gminy należnego odszkodowania, gdyż moja własność znajduje się w bezpośrednim sąsiedztwie działalności firmy.*” Pan [REDAKTOR] na dalszym etapie postępowania formułował także wniosek w sprawie sprawdzenia ewentualnej obecności gatunku chronionego chomika europejskiego, nie przedstawiając żadnych dowodów na tą okoliczność, a tutejszy organ podczas wizji lokalnej na działkach skarżącego wykluczył prawdopodobieństwo występowania tego gatunku, co zostało pisane we wcześniejszej części uzasadnienia niniejszej decyzji.

Kolejną osobą domagającą się niewydawania przez tutejszy organ pozytywnej decyzji w postępowaniu jest Pani [REDAKTOR] właścicielka działek nr 260/4, 260/5, 260/6, 260/7 obręb Kadłubia, znajdujących się w ustawowo określonym obrębie oddziaływania inwestycji t.j. w odległości 100 m od granic działki inwestycyjnej. Skarżąca wskazała, że na teren objęty w.w. działkami uzyskała warunki zabudowy na budowę czterech budynków mieszkalnych jednorodzinnych, w związku z czym poniosła koszty ok. 12 tys. zł w którego skład wchodzi koszt podziału pierwotnej działki nr 260/1 oraz koszt uporządkowania terenu działek. Skarżąca wskazała, że realizacja planowanego przedsięwzięcia stworzy warunki uciążliwe dla przyszłych i teraźniejszych mieszkańców w formie dużego hałasu i zapylenia terenu oraz wpłynie znacznie na obniżenie wartości jej działek. Skarżąca zaznaczyła także, że w przypadku niekorzystnego dla nich rozstrzygnięcia (dorożumianego jako zgoda na realizację inwestycji) będzie domagać się odszkodowania od gminy.

W tym miejscu wskazać należy, że jak to opisano we wcześniejszej części uzasadnienia eksploatacja planowanego przedsięwzięcia, przy zastosowaniu odpowiedniej technologii oraz przy uwzględnieniu

wymogów nałożonych na inwestora w pkt 2 i 3 niniejszej decyzji, nie zostaną przekroczone dopuszczalne poziomy hałasu oraz zapylenia dla najbliższej istniejącej zabudowy mieszkalnej znajdującej się na działce nr 240/3. Odnośnie działek skarżącej analizując uzupełnienia inwestora z dnia 19.04.2023r. do Raportu, z załącznika nr 8 do tych uzupełnień „wydruk komputerowy rozkładu izofon w porze dziennej” można odczytać, że izofona wskazująca granicę maksymalnego zakresu oddziaływania akustycznego na poziome 50 dB znajduje się w odległości ok. 80 m od granicy najbliższej działki należącej do skarżącej o nr 260/6. Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku, dopuszczalny poziom hałasu dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (na taką zabudowę skarżąca uzyskała warunki zabudowy) dla pory dnia (przedsięwzięcie będzie funkcjonować wyłącznie w porze dziennej) wynosi 50 dB. W związku z powyższym nawet w przypadku powstania na działkach skarżącej zabudowy mieszkaniowej w jej obrębie nie zostaną przekroczone dopuszczalne normy poziomu hałasu.

Wskazać należy także, że warunki zabudowy są zezwoleniem „dopuszczającym” możliwość powstania na danym terenie określonego rodzaju zabudowy, której może lub nie dojść do skutku.

W przypadku wydania odmownej decyzji dla inwestora na realizację przedsięwzięcia (co w przedmiotowej sprawie nie znajduje uzasadnienia merytorycznego) może on ubiegać się o odszkodowania od gminy z uwagi na straty spowodowane niemożnością podjęcia inwestycji.

Analizując dalej protesty przeciwko inwestycji wskazać należy, że w trakcie postępowania do sprawy włączyły się dwie organizacje ekologiczne: Fundacja Rozwoju Ekologicznego i Ochrony Środowiska EKO LUBUSZ, która wnioskiem z dnia 09.03.2023r. zwróciła się o uznanie za stronę w postępowaniu oraz Stowarzyszenie Ekorozwoju Wsi Kadłubia – które wnioskiem z dnia 10.03.2023r, także wystąpiło do tutejszego organu o uznanie za stronę. Tutejszy organ po rozpatrzeniu w.w. wniosków postanowieniem z dnia 13.03.2023r. dopuścił wspomniane organizacje w prowadzonym postępowaniu na prawach strony. Zgodnie bowiem z art. 31 ustawy z dnia 14.06.1960r. Kodeks postępowania administracyjnego Organizacja społeczna może w sprawie dotyczącej innej osoby występować z żądaniem dopuszczenia jej do udziału w postępowaniu, jeżeli jest to uzasadnione celami statutowymi tej organizacji i gdy przemawia za tym interes społeczny.

Do oby dwu wniosków zostały dołączone statuty fundacji/stowarzyszenia, z których wynika, że ich celami statutowymi są działania na rzecz ochrony środowiska: w przypadku Fundacji EKO LUBUSZ m. in. działania na rzecz ekologii i ochrony zwierząt i ochrony dziedzictwa przyrodniczego a także działania na rzecz ochrony i promocji zdrowia oraz konsultacje i doradztwo a w przypadku Stowarzyszenia Ekorozwoju Wsi Kadłubia m. in. działania na rzecz ochrony środowiska oraz wspieranie wszechstronnego i zrównoważonego rozwoju: społecznego, kulturalnego i gospodarczego wsi Kadłubia. W statucie Stowarzyszenia wprost jest wpisane, że Stowarzyszenie realizuje swoje cele poprzez m.in. uczestniczenie jako strona w rozumieniu Kodeksu postępowania administracyjnego w postępowaniach dotyczących decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

W związku z powyższym spełnione zostały przesłanki do dopuszczenia Fundacji i Stowarzyszenia w przedmiotowym postępowaniu na prawach strony na podstawie art. 31 Kodeksu postępowania administracyjnego, dlatego orzeczono jak wcześniej wskazano.

W równoczesnym czasie do tutejszego organu wpłynął protest mieszkańców pod którym podpisało się 84 os, przeciwko realizacji planowanej inwestycji. Protestujący w piśmie z dnia 09.03.2023r. domagają się zmiany lokalizacji (z dala od zabudowy mieszkalnej) i wstrzymanie wszelkich prac budowlanych mających na celu realizację inwestycji. W uzasadnieniu protestu zostało napisane, że mieszkańcy nie chcą aby w pobliżu ich miejsca zamieszkania składowane były wszelkie odpady również te niebezpieczne, gdyż komfort ich życia jest i tak już obniżony przez fetor z miejscowej oczyszczalni ścieków i wysypiska w Kadłubi. W tym miejscu należy sprostować, że wbrew opiniom protestujących w ramach funkcjonowania planowanego przedsięwzięcia nie będą składowane ani przetwarzane odpady niebezpieczne – zgodnie z raportem przetwarzane będą odpady budowlane zaliczane do innych niż niebezpieczne, a w niniejszej decyzji określono konkretne rodzaje odpadów wraz z podaniem ich kodów, które inwestor będzie mógł przetwarzać. Dalej protestujący piszą, że w ramach planowanej inwestycji ma powstać zakład przetwarzania odpadów, w którym zbierane będą wszelkiego rodzaju odpady co spowoduje pojawienie się duszącego fetoru, zagrożenie insektów i szkodników, co z kolei stwarza zagrożenie epidemiologiczne. Powyższe należy sprostować, ponieważ w ramach przedsięwzięcia nie będą przetwarzane odpady organiczne ulegające gnilnym procesom rozkładu, które mogłyby powodować uciążliwości odorowe oraz zagrożenie epidemiologiczne jak sugerują mieszkańcy. W dalszej części protestu napisane jest, że kolejnym niebezpieczeństwem dla

mieszkańców będzie dewastacja niedostosowanej drogi do tak ciężkiego ruchu oraz brak chodników. Powyższe stwierdzenie także należy sprostować, ponieważ zgodnie z dokumentacją w sprawie działka inwestora graniczy bezpośrednio z asfaltową drogą powiatową dostosowaną do ruchu ciężarowego i wjazd na teren przedsięwzięcia będzie odbywał się bezpośrednio z tej drogi, a nie żadnymi drogami wewnętrznymi niedostosowanymi do ruchu ciężkiego sprzętu.

Analizując treść całego pisma można stwierdzić, że osoba je sporządzająca nie zapoznała się dokładnie z Raportem o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, ponieważ formułowane w nim niektóre opisy nie dotyczą rzeczywistego zakresu inwestycji.

Dnia 13.03.2023 do tutejszego organu wpłynęło pismo Stowarzyszenia Ekorozwoju Wsi Kadłubia, w którym zarzucana jest nierzetelność i niespójność raportu w następującym zakresie:

- 1) Sprzeczność w określeniu pojemności miejsc do magazynowania odpadów:

na str. 76 raportu odpady przetworzone podaje się plac magazynowy na odpady przyjęte do przetworzenia - powierzchnia około 100 m<sup>2</sup>, a na str. 86 plac magazynowy odpadów przetworzonych- powierzchnia około 3000 m<sup>2</sup>, co podważa wiarygodność przedstawionych. dalej w raporcie obliczeń,

- 2) sprzeczność;

w raporcie str. 48 stwierdza się, że „Instalacja nie będzie powodowała przekroczenia dopuszczalnych emisji zanieczyszczeń pyłowych oraz gazowych i hałasu poza swoimi granicami i tym samym nie będzie powodować zagrożenia dla zdrowia i życia ludzi poza terenem lokalizacji.”, czemu zaprzecza stwierdzenie na str. 9 analizy rozprzestrzeniania hałasu emitowanego do środowiska „ W porze dziennej izofony o wartościach 60 dB i więcej ( max. wartość poza przyjętymi granicami wynosi 68,1 dB znajdują się w bezpośrednim otoczeniu zakładu (max. 25 m od granicy terenu zakładu)” oraz na str. 15 analizy rozprzestrzeniania zanieczyszczeń w powietrzu „Emitowane substancje w postaci tlenku węgla i benzo(a)pirenu nie będą powodować przekroczenia 10% wartości odniesienia i 10% dopuszczalnego poziomu substancji w powietrzu poza granicami zakładu. Emitowane substancje w postaci pyłu zawieszonego PM1-0, dwutlenku siarki i tlenków azotu mogą powodować przekroczenia 10% wartości odniesienia i 10% dopuszczalnego poziomu substancji w powietrzu poza granicami zakładu”, co potwierdza również mapa terenu przewidzianego pod realizację przedsięwzięcia, na której wyznaczono 100 m zasięg oddziaływania przedsięwzięcia od granic zakładu, nie wyjaśniając dlaczego przyjęto tylko 100 m, a nie więcej.

- 3) sprzeczność;

w raporcie na str. 50 stwierdza się, że „W celu. określenia emisji i immisji hałasu przeprowadzono pomiary terenowe określające rzeczywisty zakres oddziaływania zakładu na klimat akustyczny. Pomiary wykonane zostały przez akredytowane laboratorium.”, czemu zaprzecza stwierdzenie na str. 7 analizy rozprzestrzeniania hałasu emitowanego do środowiska „Obliczenia wykonane zostały przy pomocy programu SON2 wersja 4 opracowanego przez Zakład Usług Obliczeniowych "EKO-SOFT" w Łodzi,

- 4) niejasność;

w raporcie uwzględniono emisję zanieczyszczeń i hałasu tylko dla urządzeń kruszarki i przesiewacza, nie wiadomo, czym będzie wykonywane formowanie hałdy i załadunek materiałów przetworzonych na samochody ciężarowe, chyba nie ręcznie, ale za pomocą ładowarki, którą nie uwzględnia się w obliczeniach emisji zanieczyszczeń powietrza i hałasu,

- 5) niejasność;

emisję hałasu dla kruszarki i przesiewacza nie oparto na specyfikacji technicznej urządzeń producenta, która powinna zawierać moc akustyczną urządzenia, tylko na podstawie opracowań naukowych, w których na przykład poziom emisji hałasu planowanej kruszarki szcękowej Red Rhino 7000 Plus porównuje się do kruszarki udarowej. Może to świadczyć, że urządzenia te nie spełniają wyznaczonych norm technicznych, albo są wycofane z tego względu z produkcji,

- 6) niejasność;

w raporcie przewiduje się funkcjonowanie zakładu do 8 godzin dziennie, a kruszarka i przesiewacz będą pracować średnio po 4 godziny dziennie, co w związku z tym robić będzie 5 pracowników przez następne 4 godziny pracy dziennie,

7) braki;

w raporcie uwzględniono tylko hałas drogowy i zanieczyszczenie powietrza przez ruch pojazdów na terenie zakładu, a w pobliżu inwestycji przebiega droga powiatowa 1076F w kierunku Lubomyśla i Złotnika z przylegającą do niej strefą przemysłową, z których emisja hałasu i zanieczyszczeń wraz z emisją z terenu przedsięwzięcia będą się kumulować, czego nie uwzględniono w powyższym raporcie,

8) braki;

w raporcie nie uwzględniono emisji zanieczyszczeń pyłowych z 3 metrowych hałd magazynowych materiałów sypkich, którym towarzyszy erozja wietrzna oraz emisja wtórna z formowania hałdy, jak również z rozładunku i załadunku na samochody ciężarowe,

9) niezetelność;

parametry meteorologiczne mają wpływ na rozprzestrzenianie się zanieczyszczeń w powietrzu atmosferycznym. Decydującą rolę odgrywa statystyka stanów równowagi atmosfery oraz prędkość i kierunek wiatrów (róża wiatrów). W raporcie charakterystykę warunków meteorologicznych przedstawiono na podstawie parametrów mierzonych w 2017 r. w Zielonej Górze, które nieodzwierciedlaną rzetelnie warunków meteorologicznych dla planowanej inwestycji, gdyż przez okres 5 lat nastąpiły duże zmiany pogody z powodu zmian klimatycznych,

10) niezetelność;

w raporcie na str. 46 stwierdza się, że „Na przedmiotowym terenie nie występują dobra materialne w związku z czym brak jest oddziaływań w tym zakresie bez względu na wybór wariantu budowy przedsięwzięcia.”, a przecież zgodnie z art. 45 Kodeksu cywilnego rzeczami mogą być tylko przedmioty materialne, do których zalicza się m.in. działki gruntu, których jest 21 w odległości 100 m od granicy inwestycji i będących w zasięgu jej oddziaływania,

11) niezetelność;

według raportu str. 52 „Planowane przedsięwzięcie znajduje się w obrębie, w którym nie jest prowadzona inna działalność gospodarcza, której oddziaływanie mogłoby się kumulować z planowanym przedsięwzięciem.”, a przecież w sąsiedztwie znajduje się strefa przemysłowa, która zwiększy sumujące się negatywne skutki środowiskowe, Inwestor stosując zasadę przezorności i mając na uwadze dobro społeczne powinien zrezygnować z tej lokalizacji z powodu zbyt bliskiej odległości od zabudowy mieszkalnej, co może wpłynąć na konflikty społeczne. Najbliższa zabudowa mieszkalna znajduje się w odległości ok. 160 m na wschód od granicy działki nr 261/6. Natomiast odległość między budynkiem mieszkalnym a terenem przedsięwzięcia wynosi ok. 400 m, co po uwzględnieniu 100 m zasięgu oddziaływania przedsięwzięcia od granicy działki, wykazanego w raporcie, zmniejsza te odległości odpowiednio do 60 m i 300 m, a dodatkowo przeważające wiatry zachodnie zwiększą rozprzestrzenianie się zanieczyszczeń na dalszą zabudowę mieszkalną, co spotka się z jeszcze większym sprzeciwem społeczeństwa. W związku z tym oraz z obawy, iż hałas oraz emisja zanieczyszczeń może utrudnić życie mieszkańców najbliższych zabudowań oraz może być dla nich dokuczliwa, należy planowaną inwestycję zlokalizować w znacznie większej odległości od zabudowań mieszkalnych.

W.w. zastrzeżenia zostały oficjalnie odczytane przez wnoszącego na jednym ze spotkań z mieszkańcami m. Kadłubia, zorganizowanym w celu przedstawienia zakresu inwestycji. Inwestor będący na zorganizowanym spotkaniu odniósł się pisemnie do zastrzeżeń w piśmie z dnia 24.05.2023r. pisząc cyt., że:

*„W odpowiedzi na pismo Stowarzyszenia Ekorozwoju Wsi Kadłubia (Dalej: Stowarzyszenie) z dnia 13.03.2023 r. wnoszące o odmowę określenia środowiskowych uwarunkowań dla przedsięwzięcia pn. „Uruchomienie zakładu zbierania i przetwarzania odpadów na terenie działki 261/6 obręb 0008*

Kadłubia, gmina Żary", pragniemy ustosunkować się do zarzuconych „niejasności i niespójności”; które wskazane zostały przez ww. Stowarzyszenie w przedmiotowym piśmie. W naszym odczuciu, większość zarzucanych „niejasności i niespójności” wynika przede wszystkim ze zwykłej ludzkiej niechęci, jak również braku dostatecznej wiedzy i zrozumienia przepisów ochrony środowiska. Przedstawione zarzuty mogą wprowadzać w błąd nie tylko Pana Wójta, ale głównie mogą wzburzać i negatywnie nastawiać lokalną społeczność, która pełna obaw i nieświadoma obawia się o własne zdrowie wznosząc protesty wraz z przedstawicielami Stowarzyszenia.

Nasza pismo ma na celu podjęcie próby obrony dopuszczenia do realizacji naszej inwestycji, jak również uspokojenie mieszkańców Kadłubii, naszym zdaniem podjudzonych i nie do końca świadomych. W tym celu prosimy o zamieszczenie niniejszego pisma na stronie BIP Gminy Żary oraz na tablicy ogłoszeń.

Na wstępie naszej odpowiedzi, chcemy podkreślić to, o czym mówimy od samego początku.

Inwestycja wiązać się będzie z posadowieniem dwóch urządzeń: kruszarki i przesiewacza oraz przystosowaniem powierzchni pod proces kruszenia i przesiewania.

Przetwarzane będą TYLKO i WYŁĄCZNIE odpady inne niż niebezpieczne. Jak wskazane zostało w „Raportcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko”, odpady jakie zamierzamy przetwarzać to:

- odpady kruszone:
  - odpady betonu oraz gruz betonowy
  - gruz ceglany
  - odpady materiałów ceramicznych
  - zmieszane odpady z betonu, gruzu ceglanego, odpadów materiałów ceramicznych
  - odpady z remontów i przebudowy dróg
- odpady przesiewane:
  - gleba, ziemia, w tym kamienie
  - urobek z pogłębiania
  - minerały (np. piasek, kamienie).

Jak widać wszystkie ww. rodzaje odpadów, które zamierzamy zbierać i przetwarzać, są typowymi odpadami obojętnymi, zgodnie z def. art. 3 ust. 1 pkt 9 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (tj. Dz. U. 2022, poz. 699 z późn. zm.). Odpady tych rodzajów wytwarzane są niemal na każdym placu budowy. Ze względu na fakt, że są to odpady pochodzenia mineralnego, ich obecność nie stwarza praktycznie żadnego zagrożenia dla życia i zdrowia człowieka.

Nasza inwestycja nie ma żadnego „drugiego dna” jak obawiają się sprowokowani przez Stowarzyszenie mieszkańcy.

Planowane „uruchomienie zakładu ...” jak wskazano w tytule „Raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko” odnosi się do definicji „zakładu” zgodnie z art. 3 ust. 48 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (t.J. Dz. U. 2022, poz. 2556 z późn. zm.), gdzie poprzez „zakład” rozumie się jedną lub kilka instalacji wraz z terenem, do którego prowadzący instalacje posiada tytuł prawny, oraz znajdującymi się na nim urządzeniami. Być może słowem „zakład” zamieszczonym w tytule „Raportu ... ” przestraszyliśmy niektórych mieszkańców i zasiałszy niepokój, natomiast celem tytułu „Raportu ... ” było zastosowanie obowiązującej i fachowej terminologii zgodnie z przepisami prawa.

W poniższych punktach chcieliśmy się odnieść do wskazanych przez Stowarzyszenie zarzutów.

Ad.1

Sprzecznosci w określaniu pojemności miejsc do magazynowania odpadów Uwaga niezasadna.

Wystarczy przeczytać raport ze zrozumieniem i mieć odrobinę wyobraźni, aby dojść do wniosku, że musimy mieć zarówno miejsce magazynowe na odpady zebrane przeznaczone do przetwarzania, oraz na odpady (a właściwie produkt) po przetworzeniu. Nie można mówić o sprzecznościach, gdyż podane wielkości 100 m<sup>2</sup> oraz 3000 m<sup>2</sup> dotyczą dwóch różnych placów.

Samo Stowarzyszenie zaznaczyło, że plac o pow. 100 m<sup>2</sup> to plac odpadów do przetworzenia, a 3000 m<sup>2</sup> to powierzchnia przewidziana na plac na „odpady” po przetworzeniu. Nie rozumiemy zatem, jak można nazwać to sprzecznością.

Mało tego, w „Raporcie ... ” mowa jest również o trzecim placu, tj. placu magazynowym na odpady zebrane o pow. 580 m<sup>2</sup>. Nie wszystkie odpady, które będziemy zbierać wymagać będą przetworzenia. Cześć z nich zostanie po prostu przywieziona i czasowo zmagazynowana.

Ad.2

*Sprzeczności dot. powodowania przekroczeń dopuszczalnych emisji pyłowych, gazowych i hałasu*

*Uwaga, do której ustosunkowaliśmy się w punkcie nr 2 pisma z dnia 19.04.2023 r. będącego odpowiedzią na wezwanie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gorzowie Wlkp. z dnia 29.03.2023 r. (znak: WZŚ.4221.53.2023.DB). Należy jednoznacznie zaznaczyć, że instalacja nie będzie powodować przekroczeń dopuszczalnych emisji pyłowych, gazowych i hałasu.*

*Zgodnie z treścią art. 113 ust. 2 pkt 1 lit. a-f ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (tj. Dz. U. 2022, poz. 2556 z późn. zm.) zróżnicowane dopuszczalne poziomy hałasu (określone wskaźnikami hałasu  $L_{DWN}$ ,  $L_N$ ,  $L_{AeqD}$  i  $L_{AeqN}$ ) określone zostały dla następujących rodzajów terenów przeznaczonych:*

- a) pod zabudowę mieszkaniową,
- b) pod szpitale i domy opieki społecznej,
- c) pod budynki związane ze stałym lub czasowym pobytem dzieci i młodzieży,
- d) na cele uzdrowiskowe,
- e) na cele rekreacyjno-wypoczynkowe,
- f) na cele mieszkaniowo-usługowe.

*Naszą inwestycję zamierzamy zlokalizować w odległości ok. 400 m od najbliższego terenu chronionego akustycznie, tj. budynku mieszkalnego zlokalizowanego na działce nr 240/3 obręb Kadłubia (adres: Kadłubia 86). Wielkość emisji hałasu została obliczona na podstawie zakładanego wariantu funkcjonowania, danych literaturowych oraz danych technicznych urządzeń planowanych do posadowienia na terenie. Owszem, maksymalny poziom hałasu poza granicami naszego terenu obliczony został na wartość 68,1 dB. Należy natomiast jednoznacznie stwierdzić, że punkt ten znajduje się na działce rolnej niepodlegającej ochronie akustycznej. Obliczony poziom hałasu dość istotnie spada już w niedalekiej odległości od granic naszego terenu, i obliczony został na wartość:*

- 65 dB - do 10 m od granic działki nr 261/6
- 60 dB - do 25 m od granic działki nr 261/6
- 55 dB - do 60 m od granic działki nr 261/6

*Jak można odczytać z wykresu, który najbardziej obrazuje rozprzestrzeniania się hałasu pochodzącego z terenu naszego planowanego „zakładu”, w miejscu najbliższej zabudowy poziom hałasu wynosić będzie zdecydowanie poniżej 45 dB. Siatka obliczeniowa nie uwzględnia co prawda lokalizacji tej zabudowy, natomiast izofona 45 dB zlokalizowana jest 100 m wcześniej niż budynek mieszkalny(!!!). O przekroczeniu wartości dopuszczalnej nie ma więc mowy. Odnosząc się do domniemyanych „przekroczeń” w kontekście oddziaływania emisyjnego, możemy delikatnie zasugerować Zarządowi Stowarzyszenia doedukowanie się. Dopuszczalne stężenia substancji w powietrzu określają 2 rozporządzenia wykonawcze do ustawy Prawo ochrony środowiska, tj.:*

- rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 24 sierpnia 2012 r. w sprawie poziomów niektórych substancji w powietrzu {Dz. U. 2012, poz. 1031 z późn. zm.}.
- rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 26 stycznia 2010 roku w sprawie wartości odniesienia dla niektórych substancji w powietrzu (Dz. U. 2010, Nr 16, poz. 87)

*Jeżeli emisja którejś z substancji nie powoduje przekroczenia 10% wartości odniesienia i 10% dopuszczalnego poziomu substancji w powietrzu, oznacza to, że pozostał jeszcze pułap 90% „do wykorzystania” aby dopiero spowodować przekroczenia.*

*Wskazywanie, która z emitowanych substancji może powodować przekroczenia 10% wartości odniesienia i/lub 10% wartości dopuszczalnego poziomu, pokazane było w „Raporcie ... ” w nawiązaniu do zapisów art. 224 ust. 3 ustawy Prawo ochrony środowiska. Miało to na celu zamiar odwrotny, aniżeli został on zrozumiany (a właściwie niezrozumiany) przez Stowarzyszenie. Chcieliśmy w ten sposób wyeksponować dość niską, planowaną wielkość emisji zanieczyszczeń z terenu*

naszego przedsięwzięcia. W zasadzie tylko emisja pyłów jest bliska powodowaniu przekroczeń wartości dopuszczalnych.

Niemniej jednak wynika to z faktu zlokalizowania w dość bliskiej odległości od granic działki emitatorów planowanych urządzeń (kruszarka, przesiewacz). Prostym zabiegiem możemy obniżyć ryzyko ewentualnych przekroczeń - wystarczy przesunąć urządzenia bliżej „centrum” działki nr 261/6. Niemniej jednak, chcieliśmy zachować możliwość swobodnego manewrowania pojazdami, stąd zaplanowaliśmy urządzenia w takim miejscu, aby wykorzystać potencjał naszej działki, uzyskać możliwość swobodnego przejazdu i manewrów, z jednoczesnym dotrzymaniem warunków i przepisów z zakresu ochrony środowiska.

W treści punktu nr 2 naszego pisma z dnia 19.04.2023 r. będącego odpowiedzią na wezwanie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gorzowie Wlkp. z dnia 29.03.2023 r. (znak: WZŚ.4221.53.2023.DB), przedstawiliśmy korektę obliczeń emisji zanieczyszczeń do powietrza oraz emisji hałasu, w których uwzględniono dodatkową pracę koparko-ładowarki Caterpillar Cat 432F2. Jak przedstawiliśmy, standardy ochrony środowiska zostaną dotrzymane.

Do naszego pisma z dnia 19.04.2023 r. będącego odpowiedzią na wezwanie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gorzowie Wlkp. z dnia 29.03.2023 r. (znak: WZŚ.4221.53.2023.DB), dołączyliśmy następujące załączniki, potwierdzające wykonaną korektę obliczeń i ich wyniki:

1. Parametry emitatorów i wielkości emisji.
2. Wielkość emisji rocznej.
3. Maksymalne stężenia w i poza terenem zakładu.
4. Zestawienie wyników obliczeń wraz z omówieniem.
5. Izolinie stężeń średniorocznych i maksymalnych godzinowych substancji w powietrzu
  - 5.1. Izolinie stężeń średnich pyłu PM10.
  - 5.2. Izolinie stężeń maksymalnych pyłu PM10.
  - 5.3. Izolinie częstości przekroczeń stężeń jednogodzinnych pyłu PM10.
  - 5.4. Izolinie stężeń średnich dwutlenku siarki.
  - 5.5. Izolinie stężeń maksymalnych dwutlenku siarki.
  - 5.6. Izolinie stężeń średnich tlenków azotu.
  - 5.7. Izolinie stężeń maksymalnych tlenków azotu.
  - 5.8. Izolinie stężeń średnich tlenku węgla.
  - 5.9. Izolinie stężeń maksymalnych tlenku węgla.
  - 5.10. Izolinie stężeń średnich pyłu benzo(a)pirenu.
  - 5.11. Izolinie stężeń maksymalnych benzo(a)pirenu.
  - 5.12. Izolinie stężeń średnich pyłu PM2,5.
  - 5.13. Izolinie stężeń maksymalnych PM2,5.

Uspokajamy jednocześnie przedstawicieli Stowarzyszenia, że roczna wielkość emisji pyłów, których normy zostały określone w powietrzu (PM10 i PM2,5), została oszacowana w Raporcie i uzupełnieniu na następującą wielkość:

- pył PM10 - 156,1 kg
- pył PM2,5 - 76,1 kg

Jest to wielkość zarówno ze emisja zorganizowana ze źródeł stacjonarnych (kruszarka, przesiewacz) jak i emisja niezorganizowana wynikająca z samego procesu kruszenia i przesiewania oraz emisja wynikająca z poruszania się koparko-ładowarki w obrębie placów magazynowych.

Dla porównania - 156 kg PM10 emitowane jest w wyniku spalania nieco ponad 6 ton węgla kamiennego (stosując wskaźniki KOBIZE zgodnie z dokumentem „Wskaźniki emisji zanieczyszczeń ze spalania paliw dla źródeł o nominalnej mocy cieplnej do 5 MW, zastosowane do automatycznego wyliczenia emisji w raporcie do Krajowej bazy za lata 2020 i 2021”).

Na potrzeby wezwania RDOŚ przeprowadzono również korektę obliczeń emisji hałasu emitowanego do środowiska, w której uwzględnione zostało dodatkowe źródło liniowe - źródło KŁ uwzględniające pracę koparko-ładowarki poruszającej się w granicach placów magazynowych.

Przyjęto czas pracy koparko-ładowarki 2 godziny dziennie, a poziom mocy akustycznej uwzględniono w wysokości 100 dB, zgodnie z danymi technicznymi koparko-ładowarki CAT 432F2 wskazanymi na stronie producenta (<https://www.bm-cat.com/pl-pl/maszyny/przesuw-boczny/432f2>).



W wyniku przeprowadzonych obliczeń stwierdzono nieznaczny wzrost poziomu hałasu poza granicą terenu, niemający żadnego wpływu na ewentualne przekroczenia wartości dopuszczalnych. Przy pierwotnie wskazanym poziomie hałasu poza granicą terenu wynoszącego 68,1 dB, obliczony w korekcie max. poziom hałasu wyniósł 68,5 dB.

Do naszego pisma z dnia 19.04.2023 r. będącego odpowiedzią na wezwanie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gorzowie Wlkp. z dnia 29.03.2023 r. (znak: WZŚ.4221.53.2023.DB), dołączyliśmy następujące załączniki, potwierdzające wykonaną korektę obliczeń i ich wyniki:

6. Dane wejściowe.
7. Wyniki obliczeń emisji hałasu.
8. Wydruk komputerowy rozkładu izofon w porze dziennej.

#### Ad.3

Sprzeczności dot. analizy rozprzestrzeniania hałasu emitowanego do środowiska Uwaga zasadna. Analiza rozprzestrzeniania hałasu emitowanego do środowiska wykonana została przy pomocy programu obliczeniowego SON2 wersja 4. Dla przedsięwzięć planowanych, nieistniejących, nie ma możliwości wykonania pomiaru. Zapis na stronie nr 50 należy potraktować jako nieświadomą omyłkę pisarską autora „Raportu ...”.

Przyznajemy, jest to błąd. Z całą stanowczością stwierdzić jednak należy, że jest to niefortunny zapis niemający istotnego (lub nawet żadnego) wpływu na pozostałą część opracowania.

#### Ad.4

Niejasność dot. emisji zanieczyszczeń i hałasu wynikającej ruchu pojazdów

Do uwagi ustosunkowaliśmy się już w treści punktu nr 2 naszego pisma z dnia 19.04.2023 r. będącego odpowiedzią na wezwanie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gorzowie Wlkp. z dnia 29.03.2023 r. (znak: WZŚ.4221.53.2023.DB), w którym przedstawiliśmy korektę obliczeń emisji zanieczyszczeń do powietrza oraz emisji hałasu, w których uwzględniono dodatkową pracę koparkoładowarki Caterpillar Cat 432F2.

#### Ad.5

Niejasność dot. mocy akustycznej kruszarki Uwaga niezasadna.

Jak wskazaliśmy w treści pkt 5.1. analizy rozprzestrzeniania hałasu emitowanego do środowiska, procesy przetwarzania odpadów jak kruszenie, rozdrabnianie, przesiewanie itp. uzależnione są nie tylko od rodzaju urządzenia, jego konstrukcji, silnika, mechanizmów, ale również od rodzaju materiału poddawanego obróbce. Z tego względu w dokumentacjach technicznych przesiewaczy, kruszarek, itp. brak jest informacji dotyczących poziomu hałasu emitowanego z tych urządzeń.

W związku z powyższym, w celu określenia poziomu mocy akustycznej planowanych do zainstalowania urządzeń posłużono się dostępną literaturą, publikacjami, oraz opracowaniami naukowymi.

w celu określenia poziomu hałasu z kruszarki udarowej KRUPP posłużono się pracą naukową „Analiza poziomu hałasu wybranych urządzeń rozdrabniających” opracowaną w 2016 r. przez Agnieszkę Saramak, Zdzisława Naziemca i Daniela Saramaka z Instytutu Górnictwa Politechniki Wrocławskiej.

Tab. I. Charakterystyka badanych urządzeń rozdrabniających

Tab. 1. Characteristics of crushers

Typ kruszarki	Stadium kruszenia	Moc [kW]	Wydajność [Mg/h]	Stopień rozdrobnienia $S_{max}$
szczękowa	1	250	500	5,2
stożkowa	1	160	250	5.3
udarowa	2	75	120	2,4
młotkowa	2	50	30	7.5
walcowa	2	60	30	2.7

*W analizie rozprzestrzeniania hałasu posłużono się wartościami wskazanymi w powyższej tabeli jak dla kruszarki udarowej, z tego względu, że planowana kruszarka będzie podobnej mocy (74 kW) co kruszarka udarowa w powyższej tabeli.*

*Postępowanie się wartościami jak dla kruszarki szczękowej, która posiada moc 250 kW i zdolność kruszenia 500 Mg/h jest - delikatnie mówiąc - przewymiarowaniem.*

*Należy zwrócić uwagę, że przyjęte w analizie rozprzestrzeniania hałasu moce akustyczne jak dla kruszarki szczękowej o mocy 75 kW dotyczą kruszarki przetwarzającej 120 Mg materiały w godzinę. Nasze urządzenie będzie miało wydajność 20 Mg/h, a więc 6 razy mniejszą ...*

#### **Ad.6**

*Niejasność dot. czasu funkcjonowania zakładu i pracowników Uwaga niezasadna.*

*Zakłada się funkcjonowanie zakładu do 8 godzin dziennie. Kruszarka i przesiewacz pracować będą średnio po 4 godziny dziennie. Może zdarzyć się, że urządzenia pracować będą dłużej. Dlatego np. w analizie rozprzestrzeniania hałasu przyjęto pracę nawet 6 godzin dziennie.*

*Należy mieć również trochę wyobraźni i zauważyć, że urządzenia te nie muszą wcale pracować jednocześnie.*

*Odnosnie kadry pracowniczej. Jak wskazano w „Raporcie ... ” zakłada się, że kadra pracownicza wynosić będzie maksymalnie 5 osób. W „Raportach ... ” zawsze podaje się wartości maksymalne. Wielkość kadry została wskazana tak, aby w przyszłości nikt nie zarzucił, że osób zatrudnionych jest więcej niż miało być pierwotnie. A jeżeli zatrudnimy 5 osób, i jedna będzie tylko pracować czynnie, a 4 osoby będą stać i się przyglądać, to będzie to nasz problem, a nie Stowarzyszenia.*

#### **Ad.7**

*Uwaga dot. kumulacji zanieczyszczeń w powietrzu z drogą powiatową Uwaga niezasadna.*

*Analizę rozprzestrzeniania zanieczyszczeń w powietrzu przeprowadza się z uwzględnieniem aktualnego stanu zanieczyszczenia w miejscu, w którym dokonuje się obliczenia (tzw. tło). Przed przystąpieniem do wykonania analizy zwróciliśmy się z wnioskiem do Regionalnego Wydziału Monitoringu Środowiska w Zielonej Górze Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska w celu określenia wartości, jakie należy przyjąć jako tło dla m. Kadłubia*

*Tło zostało wskazane w Tabeli 1 analizy rozprzestrzeniania zanieczyszczeń w powietrzu. Otrzymane pismo z GIOŚ stanowiło załącznik nr 1 do tej analizy. Mamy również nadzieję, że Stowarzyszenie nie będzie dodatkowo podważać wartości wskazanych przez Regionalnego Wydziału Monitoringu Środowiska w Zielonej Górze GIOŚ w ww. piśmie.*

#### **Ad.8**

*Uwaga dot. braku uwzględnienia obliczenia emisji wtórnego pylenia Uwaga niezasadna.*

*W „Raporcie ... ” uwzględniono wszystkie źródła emisji, które byliśmy w stanie określić w programie obliczeniowym, tj.:*

- emisję wynikającą ze spalania oleju napędowego w kruszarce szczękowej
- emisję wynikającą ze spalania oleju napędowego w przesiewaczu
- emisję pyłów występującą w trackie pracy kruszarki szczękowej
- emisję pyłów występującą w trackie pracy przesiewacza
- emisję wynikającą z ruchu pojazdów

*Zjawisko wtórnego pylenia to niezorganizowana emisja do atmosfery cząstek pyłu z różnych powierzchni na skutek oddziaływania sił zewnętrznych na zmagazynowany materiał.*

*Najczęściej pobudzone do emisji cząstki były uprzednio osadzone na powierzchni pod wpływem opadania grawitacyjnego, co tłumaczy nazwę procesu „wtórne pylenie”. Mechanizm wtórnej emisji pyłów jest poznany tylko fragmentarycznie.*

*W szczególności nie ma, jak dotąd, uniwersalnego opisu ilościowego tego zjawiska. Proces wtórnego pylenia jest spowodowany na ogół przez przepływ powietrza nad powierzchnią ze zdeponowanym pyłem, aczkolwiek może też być wywoływany bezpośrednim, mechanicznym oddziaływaniem na zmagazynowany materiał.*

*Wielkość emisji z jednostki powierzchni jest skomplikowaną, nie do końca poznaną, funkcją: średnicy ziaren pyłu, ich kształtu, gęstości oraz sił adhezji wiążących cząstki pyłu ze złożem. Emisja zależy również od prędkości wiatru i turbulencji, jak też od czasu trwania tych czynników. Wpływają na nią także inne czynniki atmosferyczne, takie jak temperatura i wilgotność. Ważnymi parametrami są również opady deszczu i śniegu, których występowanie, nawet w bardzo niewielkim natężeniu, radykalnie ogranicza, a nawet eliminuje wtórne pylenie. Ale najważniejszy wpływ na wielkość pylenia ma rodzaj zdeponowanego materiału i jego frakcja.*

Zjawisko pylenia wtórnego jest zatem, ze względu na mnogość niewiadomych, niemożliwe do określenia. Pylenie na skutek działania wiatru następuje, praktycznie biorąc dopiero, o wtedy, gdy prędkość wiatru przekroczy pewną prędkość graniczną, poniżej której emisja ze złożeń gwałtownie maleje.

Rozporządzenia Ministra Klimatu z dnia 11 września 2020 r. w sprawie szczegółowych wymagań dla magazynowania odpadów (Dz. U. 2020, poz. 1742 z późn. zm.) określa m.in. szczegółowe wymagania dla magazynowania odpadów, obejmującego wstępne magazynowanie odpadów przez wytwórcę odpadów, tymczasowe magazynowanie odpadów przez prowadzącego zbieranie odpadów oraz magazynowanie odpadów przez prowadzącego przetwarzanie odpadów.

Przepisów ww. rozporządzenia, zgodnie z treścią §2 ust. 1 pkt 5 nie stosuje się do magazynowania m.in. odpadów w postaci gleby lub ziemi nieuznanych za zanieczyszczone zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 101a ust. 5 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2020 r. poz. 1219, 1378 i 1565).

Zgodnie z treścią §7 pkt 3 ww. rozporządzenia magazynowanie odpadów inne niż określone w § 4 ust. 1 tego rozporządzenia, a zatem inne niż magazynowanie wstępne przez wytwórcę) prowadzi się w sposób ograniczający pylenie odpadów w przypadku odpadów mogących powodować pylenie, w tym przez:

- a) magazynowanie odpadów wyłącznie do wysokości ścian wyznaczonych boksów lub obwałowań kwater,
- b) magazynowanie odpadów pod szczelnym przykryciem izolującym odpady przed wpływem czynników atmosferycznych lub zastosowanie preparatów błonotwórczych zapobiegających pyleniu odpadów magazynowanych w wydzielonych sektorach,
- c) magazynowanie odpadów z zastosowaniem instalacji zraszających,
- d) zainstalowanie barier przeciwwietrznych lub wykorzystanie naturalnego terenu jako osłony;

W tym miejscu oświadczamy, że na potrzeby magazynowania odpadów mogących powodować pylenie (a zatem odpadów o frakcji drobnoziarnistych) zakład wyposażony będzie w szczelne przykrycia izolujące odpady przed wpływem czynników atmosferycznych (plandeki).

Plandeki używane będą doraźnie, do przykrycia materiałów mogących powodować pylenie. Nie ma potrzeby przykrywania np. grubych frakcji gruzu, żwiru, lub innych kruszyw i materiałów zmagazynowanych na placu. Pragniemy zauważyć, że magazynowany będzie materiał głównie gruby, i ciężki. Naszym zdaniem większa emisja pyłów towarzyszy na co dzień erozji wietrznej występującej w obrębie okolicznych pól, lub chociażby podczas poruszania się samochodami osobowymi po nieutwardzonych drogach Kadłubii, szczególnie w porze suchej.

Ad.9

Uwaga dot. niewłaściwej różnicy wiatrów Uwaga niezasadna.

Domyślamy się, że Stowarzyszenie neguje różę wiatrów wskazaną na Rys. 2 w analizie rozprzestrzeniania zanieczyszczeń w powietrzu. Pragniemy uspokoić, że jest to tylko ilustracja graficzna, na podstawie ostatniej różnicy jaka była określona przez Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Zielonej Górze. Została ona opublikowana w opracowaniu „Stan środowiska w województwie lubuskim w latach 2016-2017”. Raport za lata 2016-2017 był ostatnim opracowanym i opublikowanym przez WIOŚ. Do samych obliczeń wykorzystano natomiast obliczeniową bazę danych programu obliczeniowego OPERAT-FB. Niemniej jednak, tutaj również posłużono się różą wiatrów dla Zielonej Góry, gdyż była to róża wiatrów określona dla miasta najbliższego zlokalizowanego w stosunku do lokalizacji przedsięwzięcia.

Tym samym prosimy o wskazanie przez Stowarzyszenie różnicy wiatrów dla Kadłubii.

Ad.10

Uwaga dot. dóbr materialnych

Uwaga niezasadna.

Przedmiotem postępowania jest realizacja przedsięwzięcia polegającego na uruchomieniu zakładu zbierania i przetwarzania odpadów na terenie działki 261/6 obręb 0008 Kadłubia.

Na stronie 46 „raportu ...”, jak samo Stowarzyszenie zacytowało, wskazano, że:

„Na przedmiotowym terenie nie występują dobra materialne w związku z czym brak jest oddziaływań w tym zakresie bez względu na wybór wariantu budowy przedsięwzięcia.”

Zasięg oddziaływań, jak wykazano w „Raporcie ...” będzie się ograniczać niemalże do terenu przedsięwzięcia. W nieznacznym stopniu wykraczał on będzie poza jego granice, jak ma to miejsce w przypadku oddziaływania na klimat akustyczny, co zostało wskazane w analizie rozprzestrzeniania hałasu.

Planując przedmiotową inwestycję, i mając do dyspozycji działkę o długości ok. 415 m, zaplanowaliśmy jej lokalizację na wschodniej części działki tak, aby maksymalnie odsunąć się od zabudowy mieszkalnej istniejącej i potencjalnej. Odległość, jak dzielić będzie teren naszego zakładu, a terenów potencjalnej zabudowy, wynosi ok. 250 m. A od zabudowy istniejącej - ok. 400 m.

Równie dobrze możemy powiedzieć, że w przypadku np. realizacji zabudowy mieszkalnej na terenach sąsiednich, to nasza działka straci na wartości. Obecnie ma ona potencjał gospodarczy, natomiast w przypadku blisko położonej zabudowy jej wartość rynkowa spadnie.

Ad.11

Uwaga dot. kumulacji oddziaływań ze strefą przemysłową Uwaga niezasadna.

Zasięg oddziaływań, jak wykazano w „Raporcie ... ” będzie się ograniczać niemalże do terenu przedsięwzięcia. W nieznacznym stopniu wykraczał on będzie poza jego granice, jak ma to miejsce w przypadku oddziaływania na klimat akustyczny, co zostało wskazane w analizie rozprzestrzeniania hałasu.

Strefa przemysłowa zlokalizowana jest natomiast 1 km na wschód od przedmiotowego terenu.

Podsumowując, pragniemy zaznaczyć jak na wstępie. W naszym odczuciu, większość zarzucanych „niejasności i niespójności” wynika głównie z niechęci Stowarzyszenia do naszego pomysłu, a przedstawione zarzuty mogły wprowadzać w błąd zarówno Pana Wójta, jak również wzburzać i negatywnie nastawiać lokalną społeczność, która pełna obaw i nieświadoma obawia się o własne zdrowie.

Jednocześnie pragniemy zauważyć, że osoby i instytucje bardziej kompetentne w sprawie, aniżeli przedstawiciele Stowarzyszenia, tj.:

- Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim
- Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Wód Polskich we Wrocławiu

wydały już pozytywne postanowienia w naszej sprawie i uzgodniły warunki realizacji naszego przedsięwzięcia.”

Analizując powyższe tutejszy organ stwierdza, że Informacje o przedsięwzięciu przedstawione w raporcie w.cyt. wraz z wyjaśnieniami inwestora oraz uzupełnieniami do Raportu dokonany na wezwania Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim i Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Wód Polskich we Wrocławiu wraz z całym zgromadzonym materiałem w sprawie są wystarczające do pełnej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz wykazują, że przy zastosowaniu odpowiednich rozwiązań technicznych, technologicznych i organizacyjnych, nie wystąpi negatywne oddziaływanie na środowisko.

Na koniec analizy protestów dodać należy, że w dnia 13.03.2023r. do tutejszego organu wpłynęło 12 indywidualnych sprzeciwów przeciwko inwestycji oraz 4 wnioski o dopuszczenie na prawach strony w postępowaniu, przy czym w przypadku 7 wniosków nie został podany adres korespondencyjny wnoszącego dlatego tutejszy organ nie mógł na nie odpowiedzieć i pozostawił w aktach sprawy. Na pozostałe wnioski tutejszy organ odpowiedział pismami z dnia 11.07.23r. (w aktach sprawy).

W tym miejscu wskazać należy, że biorąc pod uwagę protesty mieszkańców tutejszy organ nie mógł kierować się wyłączenie ich subiektywnymi odczuciami, spowodowanymi strachem przed realizacją przedsięwzięcia wynikającym z niedoinformowania o skali i zakresie przedsięwzięcia, pogłębionym dotychczasowymi uciążliwościami spowodowanymi przez istniejącą w okolicy oczyszczalnię ścieków i składowiskiem odpadów.

Zgodnie z art. 80 ust. 1 ustawy ooś wskazuje, że jeżeli była przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, właściwy organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, biorąc pod uwagę:

- 1) wyniki uzgodnień i opinii, o których mowa w **art. 77 czynności organu przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach** ust. 1;
- 2) ustalenia zawarte w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko;
- 3) wyniki postępowania z udziałem społeczeństwa;
- 4) wyniki postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko, jeżeli zostało przeprowadzone.

Zawarty w powyższym przepisie wymóg wzięcia pod uwagę przy wydawaniu decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wyników postępowania z udziałem społeczeństwa nie oznacza, że

sam sprzeciw społeczności lokalnej w stosunku do inwestycji może być podstawą do wydania decyzji odmownej, co ma związek z charakterem tej decyzji i celami, dla których jest wydawana. Przepisy przewidują jedynie zapewnienie udziału społeczeństwa w postępowaniu i umożliwienie zgłoszenia uwag i wniosków, natomiast nie nakładają obowiązku uzyskania społecznej akceptacji dla przedsięwzięcia. Wśród określonych w art. 81 ustawy o oś przesłanek odmowy wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach nie zawarto sprzeciwu mieszkańców wobec planowanego przedsięwzięcia (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 11 października 2017 r., II OSK 2113/16"; prawomocny wyrok WSA w Szczecinie z dnia 13 marca 2014 r., II SA/Sz 1208/13, (w:) Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych, <http://orzeczenia.gov.pl> - CBOSA). W ocenie tutejszego organu przepisy ustawy o oś nie nakładają obowiązku uzyskania społecznej akceptacji dla przedsięwzięcia.

Zgodnie z art. 71 ust. 1 Uioś, decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach określa środowiskowe uwarunkowania realizacji danego przedsięwzięcia. Określenie to następuje na podstawie dokumentów, opinii i uzgodnień uzyskanych w toku postępowania, a w przypadku gdy była przeprowadzana ocena oddziaływania na środowisko, po przeprowadzeniu postępowania z udziałem społeczeństwa. Wyniki tego postępowania mogą mieć wpływ na rozstrzygnięcie, np. poprzez wybór wariantu realizacji przedsięwzięcia. Organ wydający decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach nie może jednak odmówić wydania decyzji z powołaniem się na wątpliwości co do możliwości realizacji inwestycji zgodnie z ustalonymi standardami, jeżeli nie towarzyszy temu np. zakwestionowanie miarodajności raportu (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 29 stycznia 2015 r., II OSK 1566/13, CBOSA.nsa.gov.pl).

Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach nie jest decyzją uznaniową. Oznacza to, że organ właściwy do wydania tej decyzji jest zobligowany wydać tę decyzję, jeżeli inwestor spełni wymagania określone przepisami ustawy. Wskazać przy tym należy, że odmowę ustalenia środowiskowych uwarunkowań, zgodnie z przepisami ustawy, uzasadniają co do zasady jedynie: niezgodność lokalizacji inwestycji z planem miejscowym (art. 80 ust. 2 ustawy o oś), odmowa uzgodnienia warunków realizacji inwestycji przez organ współdziałający (art. 80 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 77 ust. 1 ustawy o oś), brak zgody wnioskodawcy na realizację przedsięwzięcia w innym wariantcie proponowanym przez wnioskodawcę, gdy organ skorzysta z możliwości wskazanej w art. 81 ust. 1 ustawy, wykazanie negatywnego oddziaływania na obszar Natura 2000 przy jednoczesnym braku spełnienia przesłanek z art. 34 ustawy o ochronie przyrody (art. 81 ust. 2 o oś), wykazanie, że przedsięwzięcie może spowodować nieosiągnięcie celów środowiskowych zawartych w planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza (art. 81 ust. 3 o oś).

Wskazać należy, że żadna z powyższych przesłanek nie została wykazana w ramach prowadzonego postępowania. Dodać należy jeszcze, że zmiana lokalizacji inwestycji nie wchodzi w grę dla inwestora, ponieważ jak wypowiadał się podczas spotkania z mieszkańcami nie dysponuje innym terenem w okolicy, który mógłby przeznaczyć pod planowaną inwestycję.

W związku z powyższym orzeczono jak w sentencji.

## **POUCZENIE**

1. Od niniejszej decyzji służy stronie odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Zielonej Górze, składane za pośrednictwem Wójta Gminy Żary w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.
2. W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna. W przypadku złożenia przez stronę oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do odwołania od decyzji nie przysługuje prawo do odwołania się ani skargi do sądu administracyjnego.

3. Decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach dołącza się do wniosku o wydanie decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 ustawy ooś. Złożenie wniosku powinno nastąpić w terminie 6 lat od dnia, w którym decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach stała się ostateczna.

*Zgodnie z załącznikiem do ustawy z dnia 16.11.2006r. o opłacie skarbowej część I, kol.2 pkt 45 od wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia wymagana jest opłata skarbową w wysokości 205,00 zł, którą Inwestor uiścił.*

**Załączniki :**

1. Charakterystyka planowanego przedsięwzięcia zgodnie z art. 84 ust 2 ustawy ooś
2. Lokalizacja przedsięwzięcia na działce nr 261/6

**Otrzymują :**

1. Arman Roboty Ziemne s.c., J. Małecka, M. Piskorowski, Kadłubia nr 42a, 68-200 Żary
2. Fundacja Rozwoju Ekologicznego i Ochrony Środowiska EKO LUBUSZ, ul. Czerwonego Krzyża 4/13, 68-200 Żary
3. Stowarzyszenie Ekorozwoju Wsi Kadłubia, Kadłubia 8a, 68-200 Żary
4. a/a

Pozostałe strony postępowania zostają zawiadomione poprzez obwieszczenie.

### Charakterystyka przedsięwzięcia

**Załącznik nr 1** do decyzji **Wójta Gminy Żary znak RGŚ.6220.3.2023 z dnia 11.10.2023r.** o środowiskowych uwarunkowaniach zgodny z art. 82 ust 3 ustawy z dnia 03.10.2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko zwanej dalej ustawą ooś (t.j. Dz. U. z 2023r. poz. 1094 ze zm.).

I. Przedsięwzięcie, dla którego Wójt Gminy Żary wydał w/w decyzję winno być realizowane przede wszystkim zgodnie z opisem zawartym w raporcie oddziaływania na środowisko będącym załącznikiem w przedmiotowym postępowaniu tj. w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.: **"Uruchomienie zakładu zbierania i przetwarzania odpadów na terenie działki nr 261/6 obręb Kadłubia gmina Żary"**.

II. Inwestycja charakteryzuje się następującymi parametrami technicznymi:

Rozpatrywane przedsięwzięcie polega na przetwarzaniu i zbieraniu odpadów innych niż niebezpieczne o kodach 17 01 01, 17 01 02, 17 01 03, 17 01 07, 17 01 81, 17 05 04, 17 05 06, 19 12 09 w łącznej ilości do 36 000 Mg rocznie.

Inwestycja zlokalizowana będzie na części działki o nr ewidencyjnym 261/6 obręb 0008 Kadłubia, gmina Żary, od strony drogi powiatowej. Na potrzeby inwestycji przekształcone zostanie do 6300 m<sup>2</sup> działki.

W ramach inwestycji wykonane zostaną oraz zastosowane:

- a) plac magazynowy odpadów planowanych do zbierania o powierzchni ok. 580 m<sup>2</sup>,
- b) miejsca parkingowe o powierzchni ok. 100 m<sup>2</sup>,
- c) plac magazynowy odpadów przetworzonych o powierzchni ok. 3000 m<sup>2</sup>,
- d) plac manewrowy o powierzchni ok. 1500 m<sup>2</sup>,
- e) plac utwardzony o powierzchni ok. 325 m<sup>2</sup>,
- f) zbiornik podziemny, bezodpływowy o pojemności 20 m<sup>3</sup>,
- g) zbiornik ewaporacyjny o pojemności 200 m<sup>3</sup>,
- h) kruszarka spalinowa o maksymalnej zdolności przetwarzania 20 Mg/h,
  - i) przesiewacz spalinowy o maksymalnej zdolności przetwarzania 10 Mg/h,
  - j) kontener biurowo-socjalny,
  - k) toaleta przenośna,
  - l) waga najazdowa,
- m) ogrodzenie.

1. Zapotrzebowanie na surowce, media oraz energię.

Szacunkowe zużycie surowców, materiałów na etapie eksploatacji będzie następujące:

- Olej napędowy: do 13,8 m<sup>3</sup> /rok
- Woda: do 90 m<sup>3</sup> /rok