



Zielona Góra 31 października 2014 r.

**DECYZJA**

**Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Zielonej Górze w składzie:**

**Przewodniczący:** Magdalena Kucharska

**Członkowie:** Iwona Inerowicz (spr.)

Ewa Bosy

po rozpoznaniu w dniu 31.10.2014 r. sprawy z odwołania ENERGIO sp. z o.o. z/s w Warszawie – reprezentowanej przez Adama Grzelaka (Vent Energy sp. z.o.o.) ul. Tymienieckiego 20, 90-349 Łódź od decyzji nr 6220.6.33/2011z dnia 05.05.2014 r., znak: R.Ś.6220.6.33.2011 wydanej przez Wójta Gminy Żary w sprawie odmowy określenia środowiskowych uwarunkowań na realizację przedsięwzięcia polegającego na budowie maksymalnie 7 sztuk elektrowni wiatrowych o łącznej mocy do 21MW wraz z infrastrukturą towarzyszącą w postaci przyłączy elektroenergetycznych, złączy kablowo-pomiarowych, dróg dojazdowych, placów manewrowo-montażowych, zjazdów z drogi oraz stacji transformatorowej GPZ, zlokalizowanych w miejscowości Lubanice nr ewid. działek:642,591; Drożków nr ewid. działek: 424,110/8, 110/10; **działając** na podstawie art. 39 ust. 5 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 594), art. 1 i 2 ustawy z dnia 12 października 1994 r. o samorządowych kolegiach odwoławczych (Dz. U. z 2001 r. Nr 79, poz. 856 ze zm.) 138 § 2 art. 138 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 267) w powiązaniu z art. 59 ust. 1 pkt. 2, art., 63 ust. 1 i 2, art. 64, art. 66, art. 68, art. 69, art. 70, art. 71, art.72, art. 74, art. 75 ust. 4 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 1235)

**orzeka:**

**uchylić zaskarżoną decyzję w całości i przekazać sprawę do ponownego  
rozpatrzenia przez organ I instancji**

## UZASADNIENIE

Zaskarżoną decyzją Wójt Gminy Żary, działając na podstawie art. 71 ust. 2 pkt2; art. 75 ust. 1 pkt. 4; art. 82 i 85 ustawy z dnia 03.10.2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko zwana dalej ustawą (tj. Dz. U. z 2013r. poz. 1235 ze zm.) oraz art. 104 ustawy z dnia 14.06.1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. z 2013r. poz.267 ze zm.), po rozpatrzeniu wniosku, rozpatrzeniu wniosku z dnia 04.05.2011r. (data wpływu 06.05.2011r.) złożonego przez firmę Eneregio Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie, odmówił określenia środowiskowych uwarunkowań na realizację przedsięwzięcia polegającego na budowie maksymalnie 7 sztuk elektrowni wiatrowych o łącznej mocy do 21MW wraz z infrastrukturą towarzyszącą w postaci przyłączy elektroenergetycznych, złączy kablowo-pomiarowych, dróg dojazdowych, placów manewrowo-montażowych, zjazdów z drogi oraz stacji transformatorowej GPZ, zlokalizowanych w miejscowości Lubanice nr ewid. działek:642,591; Drożków nr ewid. działek: 424,110/8, 110/10.

W uzasadnieniu decyzji organ wskazał, że w dniu 06.05.2011 r. (pismem z dnia 04.05.2011r.) Eneregio Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie wystąpiła z wnioskiem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na budowie maksymalnie 7 sztuk elektrowni wiatrowych o łącznej mocy do 21 MW wraz z infrastrukturą towarzyszącą w postaci przyłączy elektroenergetycznych, złączy kablowo - pomiarowych, dróg dojazdowych, placów manewrowo - montażowych, zjazdów z drogi oraz stacji transformatorowej GPZ, zlokalizowanych w miejscowościach: Lubanice Nr ewidencyjne działek: 642, 591, Drożków Nr ewidencyjne działek: 424, 110/8, 110/10.

Wójt Gminy Żary po przeprowadzonym postępowaniu wydał decyzję znak: R.Ś.6220.6.10.2011 z dnia 29.11.2012r., od której Fundacja „Greenings Poland” z siedzibą w Poznaniu złożyła odwołanie skutkujące wydaniem przez Samorządowego Kolegium Odwoławczego decyzji Nr SKO-149/1-S/13 z dnia 27.03.2013r. uchylającej zaskarżoną decyzję w całości i przekazującą sprawę do ponownego rozpatrzenia.

Wójt Gminy Żary obwieszczeniem znak: R.Ś.6220.6.17.2011 z dnia 23.04.2013r. zawiadomił strony postępowania o przystąpieniu do ponownego rozpatrzenia sprawy.

Z racji prowadzonego wcześniej postępowania organ posiadał wniosek wraz z niezbędną dokumentacją w postaci: karty przewidywanego wpływu planowanej farmy wiatrowej Lubanice na awifaunę obszaru oraz obszarów chronionych - raport roczny za lata 2011 - 2012", sporządzonej przez mgr Sławomira Rubachę oraz mgr Andrzeja Wąsickiego; „Analizy

przewidywanego wpływu planowanej farmy wiatrowej Lubanice na awifaunę obszaru oraz obszarów chronionych - Ocena skumulowana oddziaływania projektowanych farm wiatrowych w okolicach miejscowości Lubanice, Surowa i Drożków w gminie Żary", sporządzonej przez mgr Sławomira Rubachę oraz mgr Andrzeja Wąsickiego; „Analizy przewidywanego wpływu planowanej farmy wiatrowej Lubanice na chiropterofaunę obszaru - raport roczny" - sporządzonej przez dr Dariusza Łupickiego oraz dr inż. Jana Cichockiego.

Organ ustalił wcześniej, iż liczba stron postępowania przekracza 20, co daje umocowanie do powiadamiania stron w drodze obwieszczenia stosownie do art. 74 ust. 3 ooś.

Planowane przedsięwzięcie jest wymienione w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 09.11.2010r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. 2010r. Nr 213 poz. 1397 ze zm.) w § 3 ust. 1 pkt 6 ppkt b - instalacje wykorzystujące do wytwarzania energii elektrycznej energię wiatru inne niż wymienione w § 2 ust. 1 pkt 5, o całkowitej wysokości nie niższej niż 30m. Zgodnie z art. 71 ust. 2 pkt 2 ustawy ooś, dla przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko jest wymagane uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Decyzja ta na mocy art. 59 ust. 1 pkt 2 oraz art. 61 niniejszej ustawy może być uzależniona od konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Zgodnie z art. 75 ust. 1 pkt. 4 przywołanej ustawy oraz wg właściwości miejscowej organem właściwym do przeprowadzenia postępowania administracyjnego w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla w/w przedsięwzięcia jest Wójt Gminy Żary.

Wójt Gminy Żary odnosząc się do w/w decyzji SKO wydał postanowienie znak: R.Ś.6220.6.18.2011 z dnia 23.04.2013r. wzywające Spółkę Eneregio sp. z o.o. do uzupełnienia raport, do którego to wezwania Spółka odniosła się składając w dniu 28.05.2013r. stosowne informacje.

Wobec niezakwestionowania przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze opinii RDOŚ i PPIS wydanych w postępowaniu zakończonym zaskarżoną decyzją stanowiących o konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko dla niniejszej inwestycji /Postanowienie Wójta Gminy Żary z dnia 11.08.2011 r., znak: RŚ.GOŚ.6220.6.3.2011 nakładające na inwestora obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko/, Wójt przystąpił do ponownego rozpatrzenia sprawy kontynuując postępowanie.

Organ zwrócił się do RDOŚ i PPIS o uzgodnienie warunków realizacji niniejszego przedsięwzięcia. Jednocześnie podał do publicznej wiadomości informację o toczącym się postępowaniu poprzez obwieszczenie, znak: R.Ś.6220.1.22.2011 z dnia 20.06.2013r. /w sposób zwyczajowo przyjęty: tablica ogłoszeń urzędu, BIP/ Obwieszczenie opublikowano również w Gazecie Wyborczej w dniu 29.06.2013r. Zapewniono udział społeczny wyznaczając 21-dniowy okres na składanie uwag i wniosków.

„Wobec toczących się równolegle dwóch innych postępowań dotyczących wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla farm wiatrowych również planowanych na terenie Gminy Żary, w wyznaczonym terminie do Urzędu Gminy Żary wpłynęło 258 pism wyrażających protest mieszkańców. Do pism dołączono dodatkowo listy zawierające 754 podpisy osób przeciwnych budowie Farm Wiatrowych w okolicach miejscowości: Drożków, Lubanice, Surowa i Grabik. Odbyły się również zebrania wiejski w miejscowościach: Drożków, Surowa Grabik i Lubanice z udziałem przedstawicieli Urzędu Gminy Żary oraz inwestorów.” Wszystkie pisma dotyczące toczących się postępowań przekazano do wiadomości Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Gorzowie pismem znak: R.Ś.6220.5.1.2013 z dnia 17.07.2013r.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Żarach pismem znak: NZ.771.147-12.2013 z dnia 21.06.2013r. data wpływu 03.07.2013r.) wydał opinię pozytywną. W dniu 13.09.2013r. do Urzędu Gminy Żary wpłynął wniosek z dnia 12.09.2013r. /uzupełniony w dniu 19.09.2013r./ złożony przez Stowarzyszenie „EKO ŁUŻYCE” z siedzibą w miejscowości Drożków /zwane dalej Stowarzyszeniem/ o dopuszczenie do udziału w przedmiotowym postępowaniu. Postanowieniem znak: R.Ś.6220.1.24.2011 z dnia 20.09.2013r. Stowarzyszenie zostało uznane za stronę.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gorzowie Wlkp. kilkakrotnie wzywał inwestora do dostarczenia dodatkowych uzupełnień. Następnie, po przeprowadzonym postępowaniu, postanowieniem znak: WOOŚ 11.4242.68.2013.NC z dnia 16.09.2013r. (data wpływu 18.09.2013r.) uzgodnił realizację przedsięwzięcia i określił warunki.

Wobec zmian (brak wskazania konkretnie – jakich ?...) wprowadzonych przez inwestora do raportu Wójt Gminy Żary przedłużył postępowanie i powtórnie wystąpił do PPIS celem uzgodnienia. Organ wyznaczył również kolejny 21-dniowy okres zapewniający udział społeczeństwa w postępowaniu i zapoznanie się z aktualną wersją raportu /obwieszczenie R.Ś.6220.1.26.2011 z dnia 14.10.2013r./.

W wyznaczonym terminie do Urzędu Gminy Żary wpłynęło pismo Stowarzyszenia „EKO ŁUŻYCE” wnoszące o wydanie negatywnej decyzji. Stowarzyszenie wymieniło szereg uwag, podnosząc m.in.: kwestie braku analizy wpływu farm wiatrowych na organizm ludzki; zawężenia przestrzeni powietrznej przeznaczonej dla helikopterów Lotniczego Pogotowia Ratunkowego; żeremi bobrów i żerowisk żurawi; spadku wartości nieruchomości i inne.

Wobec wezwania Nr RA.034/82/13 z dnia 16.09.2013r., które wpłynęło z Prokuratury Rejonowej w Żarach, Wójt Gminy Żary przedłużył postępowanie z przyczyn niezależnych od siebie, a mianowicie ze względu na przekazanie całej dokumentacji do Prokuratury Rejonowej w Żarach celem ich wykorzystania - do czasu zwrotu tych akt sprawy.

Pismem znak: RŚ.6848.267.1.2013 z dnia 31.12.2013r., odpowiadając na pismo Nr PO-II-1464/13/W z dnia 19 września 2013r., w związku ze zwrotem akt sprawy przez Prokuraturę Rejonową w Żarach, Wójt Gminy Żary przesłał oryginały akt dotyczących budowy siłowni wiatraków na terenie Gminy Żary do Centralnego Biuro Antykorupcyjnego Delegatura w Poznaniu. W trakcie weryfikacji dokumentów przez powyższe instytucje organ zachowując terminy administracyjne przedłużał postępowanie. W dalszym toku postępowania, po zwrocie dokumentów przez w/w instytucję, Wójt Gminy Żary działając na podstawie art. 10 § 1 i art. 49 kpa, w drodze obwieszczenia znak: R.Ś.6220.1.31.2011 z dnia 25.03.2014r. zawiadomił strony o możliwości zapoznania się i wypowiedzenia co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. W wyznaczonym terminie Stowarzyszenie złożyło kolejny wniosek o wydanie negatywnej decyzji w sprawie. „Wniosek został poparty licznymi argumentami wskazującymi na brak możliwości udowodnienia całkowitego braku negatywnych skutków przedsięwzięcia. Wskazano na możliwość wystąpienia błędów w przeprowadzonych pomiarach i niekompletność badań: hałasu, infradźwięków, migotania cienia, radiokomunikacji, wyładowań atmosferycznych, wpływy na ludzi z naciskiem na czynniki psychofizyczne i społeczne. Odniesiono się również do kwestii głębokości fundamentów turbin i ich wpływu na warunki gruntowo-wodne itp.”

„Ze względu na powszechną nieprzychylność lokalnego społeczeństwa co do powstania farm wiatrowych na terenie Gminy Żary, Wójta Gminy Żary odmówił określenia środowiskowych uwarunkowań na realizację przedsięwzięcia będącego przedmiotem niniejszego postępowania”. Decydujące znaczenie w sprawie mają następujące okoliczności: Planowane przedsięwzięcie polega na budowie farmy wiatrowej zlokalizowanej w miejscowościach Lubanice i Drożków w gminie Żary. W ramach przedsięwzięcia przewiduje się budowę maksymalnie 7 elektrowni wiatrowych wraz z niezbędną infrastrukturą towarzyszącą w

postaci przyłączy elektroenergetycznych, złączy kablowo - pomiarowych, dróg dojazdowych, placów manewrowo - montażowych, zjazdów z drogi oraz stacji transformatorowej GPZ. W przedmiotowym projekcie zastosowane zostaną elektrownie o mocy do 3 MW każda i łącznej mocy do 21 MW i wysokości maksymalnej 182,5 m. Planowane przedsięwzięcie obejmuje budowę 7 wież wiatrowych posadowionych na fundamentach wraz z infrastrukturą towarzyszącą, na którą będą się składać: kable energetyczne niskiego oraz średniego napięcia (układane w wykopach o głęb. ok. 1,5 m i szer. ok. 1 m); infrastruktura telekomunikacyjna umożliwiająca nadzór eksploatacyjny (transmisja danych i sygnałów następować będzie poprzez połączenie ISDN oraz przeglądarkę internetową); drogi dojazdowe o szerokości ok. 5 m (drogi utwardzone tłuczniem lub płytami perforowanymi); - place manewrowe (montażowe) z płyt żelbetowych, umożliwiające dowóz i montaż wielkogabarytowych elementów konstrukcyjnych elektrowni; abonencka stacja elektroenergetyczna GPZ 30/110 kV.

„Turbiny nie spowodują zmiany użytkowania przyległych gruntów, natomiast spowodują trwałe wyłączenie z użytkowania rolniczego około 4,2 ha. Grunty znajdujące się w bezpośrednim sąsiedztwie turbiny można będzie użytkować rolniczo”. Powierzchnia fundamentów podziemnych pojedynczej elektrowni wyniesie około 400 m<sup>2</sup>. Etap realizacji przedsięwzięcia będzie związany głównie z oddziaływaniami w zakresie hałasu, emisji zanieczyszczeń do powietrza, zmian powierzchniowych oraz powstawaniem odpadów. Na etapie budowy źródłami hałasu będzie przede wszystkim ruch pojazdów dowożących materiały budowlane oraz części infrastruktury technicznej, a także praca maszyn budowlanych. W tym zakresie będzie to związane także ze zwiększoną emisją zanieczyszczeń do powietrza. Oddziaływania te będą jednak miały charakter okresowy i ustaną po zakończeniu prac budowlanych. Ponadto na etapie realizacji inwestycji wytwarzane będą odpady. Duże znaczenie będzie miała także ingerencja w struktury powierzchniowe gruntu, na obszarze realizacji poszczególnych wież, a także realizacji dróg dojazdowych oraz wykopów pod okablowanie.

Użytkowanie przedsięwzięcia związane będzie przede wszystkim z emisją hałasu. W uzupełnieniach do raportu załączono analizę oddziaływania w zakresie hałasu dla planowanego przedsięwzięcia. Propagacja hałasu została sporządzona w programie komputerowym i jest zgodna z obowiązującymi metodykami. Do obliczeń przyjęto maksymalny poziom mocy akustycznej pojedynczej turbiny 106,5 dB, średni współczynnik tłumienności gruntu  $G=0,6$ . Przeprowadzone obliczenia załączone do przedłożonego raportu

wykazały, iż nie ma zagrożenia przekroczeń dopuszczalnych norm hałasu na terenach podlegających ochronie akustycznej (najbliższe tereny chronione - zabudowa mieszkaniowa zagrodowa, znajdują się w odległości około 700 m w kierunku południowozachodnim). Przeprowadzona przez inwestora symulacja rozprzestrzeniania się hałasu oraz dane uzyskane na punktach referencyjnych wykazały, że dotrzymane zostaną standardy jakości środowiska w tym zakresie. Na etapie eksploatacji przedsięwzięcia głównym źródłem oddziaływania będzie przede wszystkim emisja hałasu. Na poziom dźwięku w środowisku będą wpływać takie źródła dźwięku związane z pracą elektrowni jak obracające się rotory, które powodują szum aerodynamiczny oraz tarcie elementów mechanicznych przekładni i generatora.

„Analiza skumulowanego oddziaływania akustycznego wykazała, że uwzględnienie pozostałych inwestycji zlokalizowanych w bliskim sąsiedztwie (dla których prowadzona jest odrębna procedura administracyjna) wpłynie na wzrost poziomów hałasu w obrębie najbliższej położonych zabudowań miejscowości Lubanice i Drożków. Jednak pomimo wystąpienia efektu skumulowanego, na podstawie obliczeń przeprowadzonych w „Analizie Akustycznej Dla Planowanej Farmy Wiatrowej Lubanice, Gmina Żary (Obręb: Lubanice i Drożków), woj. lubuskie”, stwierdzono, że żadne z zabudowań mieszkalnych (zabudowa zagrodowa) nie znajduje się w zasięgu oddziaływania równoważnego poziomu dźwięku o wartości większej niż 45 dB(A)”.

„RDOŚ uzgadniając realizację przedsięwzięcia nażył na inwestora po zakończeniu etapu inwestycyjnego obowiązek przeprowadzenia monitoringu rzeczywistego poziomu hałasu w celu oceny zmiany stanu klimatu akustycznego, co daje realne **przypuszczenie**, iż symulacje wykorzystywane do przeprowadzania badań na etapie planowania inwestycji mogą znacznie odbiegać od rzeczywistości, a co za tym idzie pozwala **domniemywać**, że w trakcie użytkowania farmy zostaną naruszone obowiązujące normy”.

Projektowana inwestycja może potencjalnie oddziaływać na takie elementy środowiska jak: klimat akustyczny, powietrze atmosferyczne, gleba, wody podziemne. Wskazane w raporcie emisje oraz przedstawione wyliczenia wskazują na nieznaczący wpływ na poszczególne elementy środowiska.

Eksploatacja planowanego przedsięwzięcia nie będzie powodować emisji substancji zanieczyszczających do powietrza atmosferycznego. Jedynym źródłem emisji niezorganizowanej powstającej w wyniku działalności inwestycji będą spaliny z pojazdów obsługi technicznej elektrowni. Powstałe budowle utworzą trwałe elementy krajobrazu. Same turbiny będą stanowiły absolutną dominantę krajobrazową, która spowoduje zmianę relacji

widokowych na długich odcinkach i krajobrazowych na dużych przestrzeniach. Skala zmiany krajobrazu, tu rozumianego jako ponadekosystemowej jednostki organizacji przyrody, będzie duża w mozaice krajobrazu rolnego pojawi się infrastruktura do tej pory tu nieobecna i zmieniająca adaptację przyrodniczą krajobrazu antropogenicznego. Całość wykonana będzie w otwartym, rolniczym krajobrazie w bliskim sąsiedztwie upraw leśnych. Obszar ten nie został wyróżniony potrzebą ochrony przyrody, zarówno ze względu na wyjątkową wartość /lokalnie i w regionie/ lub zagrożenie, któremu należałoby przeciwdziałać. Walory przyrodnicze terenu lokalizacji farmy turbin wiatrowych oraz występujące tu zależności ekosystemowe są wynikiem działalności rolniczej i kompozycji krajobrazu rolnego zdominowanego przez grunty orne i w mniejszości użytki zielone. Występują tu szpalery drzew przydrożnych oraz rozproszone, wyspowe śródpolne zadrzewienia. Mozaika użytkowania oraz zmienne rolnicze użytkowanie w roku i wieloletiu decydują także o zbiorze występującej tu fauny, w tym w szczególności awifauny. Użytkowanie to w większości nie zmieni się pod wpływem wybudowania i eksploatacji turbin wiatrowych, jednakże mogą być podjęte działania obniżające atrakcyjność siedlisk dla awifauny, w celu zmniejszenia ich potencjalnej lub zidentyfikowanej kolizyjności z turbinami. W tym rolniczym krajobrazie, w sąsiedztwie ekotonu lasu i samych upraw leśnych, turbiny spowodują zmianę sposobu wykorzystania terenu przez ptaki i nietoperze, zmniejszą dostępną dla nich przestrzeń życiową oraz mogą być bezpośrednią i pośrednią przyczyną zwiększenia ich śmiertelności.

Planowana inwestycja stanowić będzie nową wielkopowierzchniową dominantę krajobrazową, zmieniającą dotychczasowe warunki korzystania z przestrzeni powietrznej przez chronione gatunki ornitofauny i chiropterofauny. Projektowaną inwestycję planuje się zlokalizować na obszarze stanowiącym siedliska cennych gatunków, zwłaszcza ornitofauny i chiropterofauny, będących przedmiotami ochrony programu Natura 2000 oraz ochrony gatunkowej, a które w sposób ciągły wykorzystują otwarte, śródleśne przestrzenie jako żerowiska, miejsca lęgowe i odpoczynkowe oraz trasy stałego dobowego i sezonowego przemieszczania. Projektowane zadanie inwestycyjne planuje się zlokalizować w następującej odległości od granic powierzchniowych form ochrony przyrody:

- OSO Ptaków Natura 2000 Pojezierze Sławskie PLB300011 ponad 55 km,
- OSO Ptaków Natura 2000 Dolina Śródkowej Odry PLB080004 ponad 35 km,
- OSO Ptaków Natura 2000 Bory Dolnośląskie PLB020005 ponad 15 km,
- OSO Ptaków Natura 2000 OZW Dolina Lubszy PLH080057 ponad 2,5 km,
- OZW Dolina Dolnego Bobru PLH080068 ponad 9 km,



- OZW Las Żarski PLH080070 ponad 7 km,
- OZW Skroda PLH080064 ponad 9,5km,
- OZW Małomickie Łęgi PLH080046 ponad 18km,
- OZW Lubski Łęg Śnieżycowy PLH080065 ponad 18 km,
- OZW Mopkowy Tunel koło Krzystkowic PLH080024 ponad 15 km, OZW Jezioro Janiszowice PLH080053 ponad 20 km,
- OZW Dolina Dolnego Bobru PLH080068 ponad 17 km,
- OZW Uroczyska Borów Zasieckich PLH080060 ponad 13 km,
- OZW Łęgi koło Wymiarek PLH080059 ponad 16 km,
- OZW Dolina Dolnej Kwisy PLH020050 ponad 20km.

W przedmiotowym postępowaniu do Wójta Gminy Żary i do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim wpłynęło kilkaset pisma mieszkańców gminy Żary, w których protestują oni przeciwko budowie projektowanego przedsięwzięcia, a sprzeciwy te dotyczą m. in. następujących aspektów: lokalizacji wiatraków w pobliżu zabudowy mieszkaniowej, niekorzystnego wpływ na przyrodę, zahamowania rozwoju okolicy.

Planowany park elektrowni wiatrowych nie zalicza się do zakładów o zwiększonym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej. Jest to inwestycja o zasięgu lokalnym, bez ryzyka transgranicznych oddziaływań. Siłownie wiatrowe, tak jak większość innych technologii energetyki odnawialnej, w polskich przepisach prawnych i procedurach administracyjnych nie mają ściśle określonych zapisów regulujących zagadnienia ich budowy i eksploatacji. Brak jest wyników badań jednoznacznie eliminujących zagrożenie dla zdrowia ludzi i zwierząt. Ze względu na brak przepisów określających minimalne odległości usytuowania turbin od zabudowań organ dokonując oceny oddziaływania turbin na życie i zdrowie człowieka może kierować się przede wszystkim zasięgiem akustycznym. Za najbardziej niekorzystny obszar oddziaływania przyjmuje się zwykle odległość ok. 250-400 m od elektrowni, ponieważ w tym dystansie hałas generowany przez stosowane obecnie typowe turbiny osiąga poziom dopuszczalny na terenach chronionych akustycznie tj. 40-50 dbA /zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz. U. z 2007r Nr 120, poz. 826 ze zm.)/. Nie znaczy to oczywiście, że zachowanie powyższej odległości w każdym wypadku gwarantować będzie nieprzekroczenie akceptowalnej prawnie wartości natężenia hałasu. Oddziaływanie na krajobraz może, w zależności od ukształtowania terenu, sięgać od kilku do

kilkunastu kilometrów. Farmy mogą też wywierać negatywne oddziaływanie na obszary Natura 2000, oddalone o dziesiątki kilometrów, jeśli park wiatrowy usytuowany jest na trasie przelotu, bądź w obszarach wykorzystywanych przez gatunki ptaków i nietoperzy chronionych w obszarze Natura 2000.

Organy uzgadniające kierują się ściśle określonymi wytycznymi, w ostatnim czasie zastrzono parametry dotyczące przeprowadzania pomiarów hałasu. Pozytywne uzgodnienie następuje dopiero w momencie dostosowania przez inwestora wszystkich elementów. Jednakże ze względu na brak szczegółowych regulacji prawnych wyliczenia te mogą nie uwzględniać wszystkich potencjalnych zagrożeń.

Wójt Gminy Żary orzekając jak sentencji wziął pod uwagę m.in. stanowisko Ministerstwa Zdrowia Departamentu Zdrowia Publicznego przedstawione w piśmie Nr MZ-ZP-Ś-078-21233-13/EM/12 z dnia 27.02.2012r. szeroko odnoszące się do oddziaływania Farm wiatrowych na zdrowie ludzkie. Wymieniono tu szkodliwy wpływ hałasu, infradźwięków, odniesiono się m.in. do efektu migotania cieni i refleksów światła. Konkluzją w/w opinii jest wskazanie, iż szkodliwość przedmiotowych instalacji pojawia się w przypadku zbyt bliskiej odległości od miejsc stałego funkcjonowania człowieka. Wskazuje się, iż optymalna odległością byłby dystans 2-4 km. Tymczasem przepisy regulujące poziomów hałasu w środowisku dopuszczają bliższe lokalizacje turbin. Jednak problemem jest monotonność dźwięku i jego długotrwałe oddziaływanie na psychikę człowieka, W publikacji wydanej przez Generalną Dyрекcję Ochrony Środowiska pt. „Wytyczne w zakresie prognozowania oddziaływań na środowisko farm wiatrowych” autorstwa Macieja Stryjeckiego i Krzysztofa Mielnicz, jest mowa o tym, że farmy wiatrowe nie wywierają negatywnego wpływu na zdrowie lub samopoczucie człowieka, o ile turbiny nie są zlokalizowane zbyt blisko miejsc stałego przebywania ludzi. W związku z faktem, że nie ma jednoznacznie określonych odległości elektrowni wiatrowych od budynków mieszkalnych, które będą bezpieczne dla zdrowia ludzi, istnieje prawdopodobieństwo narażenia mieszkańców na szkodliwe działanie.

Organ ma również na względzie utrzymanie procesów ekologicznych i stabilności ekosystemów, w celu zapewnienia ciągłości istnienia gatunków zwierząt wraz z ich siedliskami czy też ochrony walorów krajobrazowych.

„Na podstawie zgromadzonych materiałów oraz w oparciu o uzyskane uzgodnienia, można stwierdzić, że odmowa wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zabezpieczy środowisko oraz mieszkańców żyjących w najbliższym sąsiedztwie planowanego

przedsięwzięcia przed ewentualnym negatywnym wpływem ze strony elektrowni wiatrowej, a zarówno ochrona zdrowia jak i prawna ochrona życia człowieka są wartościami chronionymi konstytucyjnie”.

Ponadto, jak wskazał organ, kierując się zasadą uspołecznienia procesu decyzyjnego w dziedzinie ochrony środowiska podejmowanie decyzji mogących negatywnie oddziaływać na środowisko wymaga oprócz uzyskania zgód właściwych organów administracji, uzyskania również poparcia zainteresowanych wspólnot lokalnych i regionalnych.

Od przedmiotowej decyzji, z zachowaniem ustawowego terminu, odwołanie złożyła ENERGI sp. z o.o. reprezentowana przez Pana Adama Grzelaka.

Pełnomocnik odwołującej Spółki zaskarżonej decyzji zarzucił naruszenie art. 7 i 77 k.p.a. poprzez zaniechanie podjęcia niezbędnych działań w celu wyjaśnienia stanu faktycznego sprawy; naruszenie art. 37 i 38 ooś poprzez nie odniesienie się w uzasadnieniu do uwag społeczeństwa zgłaszanych w toku prowadzonego przez organ postępowania oraz naruszenie art. 6, art. 7, art. 8, art. 80 i w zw. z art. 80 i art. 81 ooś poprzez nieprawidłową i dowolną ocenę zabranego materiału dowodowego z naruszeniem zasady swobodnej oceny dowodów oraz zasady zaufania obywateli do organów państwa, co doprowadziło do wydania decyzji niezgodnej z obowiązującymi przepisami prawa. Pełnomocnik skarżącej wniósł jednocześnie o uchylenie decyzji w całości i wydanie merytorycznego rozstrzygnięcia co do istoty sprawy lub wydanie decyzji kasacyjnej.

Pełnomocnik Spółki zwrócił się również z wnioskiem o: „ wyznaczenie przez organ odwoławczy rozprawy administracyjnej w celu przyspieszenia oraz uproszczenia postępowania, jak również w celu uzgodnienia interesów stron”.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze, po zapoznaniu się z aktami sprawy nadesłanymi przez organ I instancji wraz z odwołaniem strony , pismem z dnia 13.06.2014 r., wezwało Wójta Gminy Żary do niezwłocznego przedłożenia całości akt przedmiotowej sprawy, zaznaczając, że akta winny być w oryginale lub potwierdzone za zgodność z oryginałem przez uprawnioną osobę; ułożone w porządku chronologicznym, ponumerowane i wpięte do skoroszytu. Do akt sprawy zgodnie z obowiązującymi przepisami winna być również załączona metryka. Kolegium zwróciło organowi pozostałe tj. poza kopertą tyt. „protesty mieszkańców”, kopertą z analizą akustyczną wykonana dla planowanej inwestycji z dnia 06.09.2013 r. , raportem, analizą przewidywanego wpływu na awifaunę obszaru oraz obszarów chronionych 2011-2012, analizą przewidywanego wpływu na chirofaunę obszaru

oraz obszarów chronionych - pozostałe przekazane przy piśmie z dnia 26.05.2014 r. dokumenty, które nie stanowiły akt sprawy w świetle obowiązujących przepisów prawa.

Jednocześnie z uwagi na konieczność uzyskania kompletnych akt sprawy, stosownie do treści art. 36 k.p.a., Kolegium wyznaczyło nowy termin załatwienia sprawy. Organ I instancji przesłał akta przy piśmie z dnia 08.07.2014 r. Organ przesłał wnioskowane akta przy piśmie z dnia 08.07.2014 r.

Kolegium po zapoznaniu się z dostanymi przez Wójta Gminy Żary aktami, pismem z dnia 25.07.2014 r. ponownie wezwało organ I instancji o nadesłanie całości akt sprawy, wyjaśniając jednocześnie po raz kolejny, że akta danej sprawy są jedne i obejmują cały materiał dowodowy zgromadzony w sprawie, tak przed organem I, jak i II instancji, stąd Wójt Gminy Żary zobowiązany jest załączyć do akt sprawy wszystkie dokumenty, które się na nie składają, w tym wskazane w metryce pod pozycjami 14-21, których nie przekazał tut. Kolegium. Jednocześnie Kolegium wezwało do przesłania: udzielonego przez Spółkę Panu Adamowi Grzelakowi pełnomocnictwa, którego brak jest w przekazanych Kolegium aktach (do akt sprawy organ załączył jedynie pełnomocnictwo udzielone Panu Konradowi Wiśniewskiemu, które już wygasło) oraz kopii mapy ewidencyjnej obejmującej przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie oraz obejmującej obszar, na który przedsięwzięcie to będzie oddziaływać, która zgodnie z treścią wniosku strony (vide: załącznik nr 1 wskazany w treści wniosku) stanowiła załącznik do wniosku, a której brak jest w przekazanych Kolegium aktach.

Z uwagi na powyższe kolegium wyznaczyło nowy termin załatwienia sprawy.

Organ dosłał brakujące dokumenty przy piśmie z dnia 09.09.2014 r.

Pismem z dnia 19.09.2014 r. Kolegium powiadomiło strony o przysługujących im zgodnie z art. 10 § 1 k.p.a. uprawnieniach i wyznaczyło nowy termin załatwienia sprawy.

Z aktami sprawy zapoznał się w dniu 06.10.2014 r. Pan Adam Grzelak – pełnomocnik ENERGIO sp. z o.o. z/s w Warszawie.

**Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Zielonej Górze, na podstawie posiadanych akt i obowiązujących przepisów zważyło, co następuje:**

Odwołanie zasługiwało na uwzględnienie. Zaskarżona decyzja została wydana z naruszeniem przepisów prawa materialnego oraz przepisów proceduralnych.

Na wstępie wskazać należy, że podstawę materialnoprawną decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach stanowią przepisy ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. 2013, poz.1235), zwana dalej „ustawą”.

Zgodnie z treścią art. 71 ustawy, decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach określa środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia.

Stosownie do treści art. 72 ust. 1 pkt. 1 ustawy, wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach następuje przed uzyskaniem decyzji o pozwoleniu na budowę, decyzji o zatwierdzeniu projektu budowlanego, decyzji o pozwoleniu na wznowienie robót budowlanych oraz decyzji o pozwoleniu na zmianę sposobu użytkowania obiektu budowlanego lub jego części - wydawanych na podstawie ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (Dz.U. z 2006 r. Nr 156, poz. 1118, z późn. zm.).

Postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wszczyna się na wniosek podmiotu planującego podjęcie realizacji przedsięwzięcia (art. 73 ust.1).

Organem właściwym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest, zgodnie z treścią art. 75 ust. 4 wójt, burmistrz, prezydent miasta - w przypadku pozostałych przedsięwzięć niw wymienionych w tym przepisie.

Stosownie do dyspozycji ustawowej określonej w w art. 74 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, Jeżeli liczba stron postępowania o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przekracza 20, stosuje się przepis art. 49 Kodeksu postępowania administracyjnego. Strony mogą być zawiadamiane o decyzjach i innych czynnościach organów administracji publicznej przez obwieszczenie lub w inny zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości sposób publicznego ogłaszania, jeżeli przepis szczególny tak stanowi; w tych przypadkach zawiadomienie bądź doręczenie uważa się za dokonane po upływie czternastu dni od dnia publicznego ogłoszenia.

Przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach organ właściwy do jej wydania zapewnia możliwość udziału społeczeństwa w postępowaniu, w ramach którego przeprowadza ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko (art. 79 ust. 1).

Zgodnie z treścią art. 80 ust. 1 ustawy, jeżeli była przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, właściwy organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, biorąc pod uwagę:

- 1) wyniki uzgodnień i opinii, o których mowa w art. 77 ust. 1;
- 2) ustalenia zawarte w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko;
- 3) wyniki postępowania z udziałem społeczeństwa;
- 4) wyniki postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko, jeżeli zostało przeprowadzone.

Właściwy organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach po stwierdzeniu zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jeżeli plan ten został uchwalony, z uwzględnieniem wyjątków wskazanych w zd. 2 tego przepisu (art. 80 ust. 2). Treść decyzji została określona w art. 82 ustawy.

Przepis art. 59 ust. 1 ustawy stanowi, że przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wymaga realizacja następujących planowanych przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko:

- 1) planowanego przedsięwzięcia mogącego zawsze znacząco oddziaływać na środowisko;
- 2) planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, jeżeli obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko został stwierdzony na podstawie art. 63 ust. 1.

Stosownie do treści art. 63 ust. 1 ustawy obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko stwierdza, w drodze postanowienia, organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, uwzględniając łącznie wskazane w treści tego przepisu uwarunkowania:

W postanowieniu, o którym mowa w ust. 1, organ określa jednocześnie zakres raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. W tym przypadku stosuje się przepisy art. 68. Zgodnie z treścią art. 63 ust. 2 ustawy, postanowienie wydaje się również, jeżeli organ nie stwierdzi potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Przepis art. 64 ust. 1 ustawy stanowi, że postanowienia, o których mowa w art. 63 ust. 1 i 2, wydaje się po zasięgnięciu opinii:

- 1) regionalnego dyrektora ochrony środowiska;
- 2) organu, o którym mowa w art. 78, w przypadku przedsięwzięć wymagających decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1-3, 10, 11, 13 i 15-17.

Jak wynika z akt sprawy, ENERGIO sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie złożyła wniosek z dnia 04.05.2011r. (data wpływu do organu 06.05.2011r.) w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na cyt.: „*budowie maksymalnie 8 sztuk elektrowni wiatrowych o łącznej mocy do 24 MW wraz z niezbędną infrastrukturą towarzyszącą w postaci przyłączy elektroenergetycznych, złączy kablowo-pomiarowych, dróg dojazdowych, placów manewrowo-montażowych, zjazdów z drogi oraz stacji transformatorowej GPZ zlokalizowanych w miejscowości Lubanice gmina Żary, powiat żarski, województwo lubuskie nr ewidencyjne działek: 642 i 591 oraz w miejscowości Drożków, gmina Żary, powiat żarski, województwo lubuskie, nr ewidencyjne działek: 424,110/8 i 110/10 na działkach o Nr ewidencyjnych: 707,19/1 19/2,716/4*”.

Planowane przedsięwzięcie jest wymienione w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 09.11.2010r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. 2010r. Nr 213 poz. 1397 ze zm.) w § 3 ust. 1 pkt 6 ppkt b - instalacje wykorzystujące do wytwarzania energii elektrycznej energię wiatru inne niż wymienione w § 2 ust. 1 pkt 5, o całkowitej wysokości nie niższej niż 30m. Zgodnie z art. 71 ust. 2 pkt 2 ustawy, dla przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko jest wymagane uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Decyzja ta na mocy art. 59 ust. 1 pkt. 2 oraz art. 61 ustawy może być uzależniona od konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Zważywszy na powyższe Wójt Gminy Żary, zgodnie z art. 64 ust. 1 w/cyt. ustawy, organ zasięgnął opinii: Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gorzowie Wlkp. oraz Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Żarach. Oba organy wyraziły opinię o konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko dla niniejszej inwestycji.

Wójt Gminy Żary wydał w dniu 11.08.2011r., znak: R.Ś.GOŚ.6220.6.3.2011 postanowienie nakładające na inwestora obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i jednocześnie w pkt. 2 ustalił zakres raportu.

Wójt Gminy Żary, odnosząc się do wskazań zawartych w decyzji kasacyjnej tut. Kolegium wydanej w sprawie, cyt.: „*wydał postanowienie znak: R.Ś.6220.6.18.2011 z dnia 23.04.2013r. wzywające Spółkę Eneregio sp. z o.o. do uzupełnienia raportu, do którego to wezwania Spółka odniosła się składając w dniu 28.05.2013r. stosowne informacje*”.

Należy zauważyć, że z w/w fragmentu uzasadnienia zaskarżonej decyzji nie wynika ani w jakim zakresie przedmiotowy w sprawie raport miał być zgodnie z wezwaniem organu

uzupełniony ani, czy inwestor uzupełnił go w pełnym zakresie i jakie dokumenty, czy też wyjaśnienia przedłożył.

Na podkreślenie zasługuje również fakt, że zgodnie z art.73 ust. 1 ustawy, postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wszczyna się na wniosek podmiotu planującego podjęcie realizacji przedsięwzięcia.

Dokumenty, które winny być załączone do wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wymienia art. 74 ustawy, który w ust. 1 w pkt. 3 wskazuje na konieczność załączenia do wniosku poświadczonej przez właściwy organ kopii mapy ewidencyjnej obejmującej przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz obejmującej obszar, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie.

Tymczasem w aktach sprawy przesłanych przez organ I instancji początkowo w ogóle zabrakło w/w załącznika wymienionego we wniosku inwestora, który jakkolwiek został dosłany do akt po wezwaniu tut. Kolegium, jednakże nie spełnia on wskazanych w cyt. wyżej przepisie wymogów. Są to bowiem 2 mapy, z których jedna to wyrys z mapy ewidencyjnej w skali 1:5000, do którego został doklejony fragment bliżej nieokreślonej mapy, czyli w istocie jest to kompilacja dwóch różnych fragmentów map (drugi fragment - nie wiadomo nawet w jakiej skali), dokonana bynajmniej nie przez właściwy organ odpowiedzialny za wydawanie uwierzytelnionych kopii map; na których brak jest nadto zaznaczenia obszaru, na którym będzie realizowane planowane przedsięwzięcie i obszaru, na który będzie ono oddziaływać. Stąd nie sposób nawet ustalić, czy obszar, na który będzie oddziaływać planowana inwestycja pokrywa się z obszarem, na którym ma być ona realizowana, czy też jej oddziaływanie poza obszar ten wykracza. Druga mapa, która nie pochodzi od organu ewidencyjnego, lecz stanowi jedynie wydruk z portalu, zawiera co prawda oznaczenie: „zakresu oddziaływania dźwięku” - jak wskazano w jej treści, ale nie wiadomo jaki konkretnie obszar obejmuje (brak wskazania w treści tego obszaru), ani czy zakres oddziaływania dźwięku pokrywa się z zakresem oddziaływania planowanej inwestycji. Nadto, nie wiadomo – nie wskazał tego organ przesyłając mapy w odpowiedzi na wezwanie Kolegium, która z tych map (może obie?) stanowi załącznik do wniosku inwestora, zgodnie z art. 74 ust. 1 pkt. 3 ustawy. Nie ulega jednak wątpliwości, że żadna z nich nie jest właściwą mapą tj. nie stanowi kopii mapy ewidencyjnej w rozumieniu obowiązujących przepisów, która winna pochodzić od właściwego organu ze wskazaniem jej skali, rodzaju i obszaru, który obejmuje. W odniesieniu do pierwszej z w/w map zaznaczyć należy, że mapa, o której mowa w cyt. wyżej przepisie,



nie może nadto stanowić samodzielnej kompilacji dokonanej przez osoby trzecie – dot. zestawiania różnych map lub fragmentów tej samej mapy.

Wady tej nie można konwalidować na etapie postępowania odwoławczego. Organ I instancji przy ponownym rozpatrywaniu sprawy winien wezwać inwestora do uzupełnienia braku formalnego wniosku w w/w zakresie, w trybie art. 64 § 2 k.p.a.

Jednocześnie Kolegium zwraca uwagę, że załączona do akt sprawy „Analiza akustyczna dla planowanej farmy wiatrowej Lubanica gmina Żary (obręb: Lubanice i Drożków), woj. lubuskie z dnia 6 września 2013 r. – jako nie podpisana przez wskazanego w jej treści (vide: strona tytułowa) autora tj. mgr. inż. Michała Romanowicza – nie stanowi dowodu w rozumieniu obowiązujących przepisów prawa. Nie sposób bowiem ustalić, kto faktycznie jest jej autorem. Komputerowy wydruk imienia i nazwiska potencjalnego autora na stronie tytułowej, nie spełnia wymogów „podpisu” w świetle obowiązujących przepisów prawa. Stąd organ I instancji ponownie rozpatrując sprawę winien wezwać inwestora do przedłożenia w/w dokumentu podpisanego przez jego autora.

Z treści uzasadnienia zaskarżonej decyzji wynika ponadto, że organ zwrócił się do RDOŚ i PPIS o uzgodnienie warunków realizacji niniejszego przedsięwzięcia.

Organ wskazał, że cyt.: *„Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gorzowie Wlkp. kilkakrotnie wzywał inwestora do dostarczenia dodatkowych uzupełnień. Następnie, po przeprowadzonym postępowaniu, postanowieniem znak: WOOS 11.4242.68.2013.NC z dnia 16.09.2013r. (data wpływu 18.09.2013r.) uzgodnił realizację przedsięwzięcia i określił warunki. Wobec zmian (brak wskazania konkretnie – jakich ?...) wprowadzonych przez inwestora do raportu, Wójt Gminy Żary przedłużył postępowanie i powtórnie wystąpił do PPIS celem uzgodnienia”*.

W tym miejscu należy wskazać, że obowiązkiem organu, stosownie do art. 107 § 3 k.p.a. jest zawarcie w treści decyzji nie tylko jej uzasadnienia prawnego, ale i uzasadnienia faktycznego. Przepis art. 107 § 3 k.p.a. stanowi, że **uzasadnienie faktyczne** decyzji powinno w szczególności zawierać wskazanie faktów, które organ uznał za udowodnione, dowodów, na których się oparł, oraz przyczyn, z powodu których innym dowodom odmówił wiarygodności i mocy dowodowej, zaś uzasadnienie prawne - wyjaśnienie podstawy prawnej decyzji, z przytoczeniem przepisów prawa, czego zabrakło w zaskarżonej decyzji.

Już chociażby z wyżej zacytowanego fragmentu uzasadnienia zaskarżonej decyzji wynika, że organ pobieżnie i ogólnikowo odniósł się do wskazania istotnych dla rozstrzygnięcia przedmiotowej sprawy okoliczności takich chociażby jak np. w/w zakres

wezwania RDOŚ (w ogóle pominięte szczegółowe wskazanie zakresu tego wezwania), zmiany dokonane w raporcie (brak wskazania jakie konkretnie?), warunki na jakich RDOŚ ostatecznie uzgodnił planowaną inwestycję (brak ich przywołanie w treści uzasadnienia).

Organ nie tylko zupełnie pomógł w/w istotne okoliczności wraz z przywołaniem treści konkretnych dokumentów/dowodów, które się do nich odnoszą, ale również w ogóle się do nich nie ustosunkował i nie dokonał ich samodzielnej oceny, do czego obligują go obowiązujące przepisy.

Wskazanie jakie wymogi winien spełniać raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko zostały określone w art. 66 ustawy.

Przepis art. 66 ustawy stanowi, że:

1. Raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko powinien zawierać:

1) opis planowanego przedsięwzięcia, a w szczególności:

a) charakterystykę całego przedsięwzięcia i warunki użytkowania terenu w fazie budowy i eksploatacji lub użytkowania,

b) główne cechy charakterystyczne procesów produkcyjnych,

c) przewidywane rodzaje i ilości zanieczyszczeń, wynikające z funkcjonowania planowanego przedsięwzięcia;

2) opis elementów przyrodniczych środowiska objętych zakresem przewidywanego oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko, w tym elementów środowiska objętych ochroną na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody;

3) opis istniejących w sąsiedztwie lub w bezpośrednim zasięgu oddziaływania planowanego przedsięwzięcia zabytków chronionych na podstawie przepisów o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami;

4) opis przewidywanych skutków dla środowiska w przypadku niepodejmowania przedsięwzięcia;

5) opis analizowanych wariantów, w tym:

a) wariantu proponowanego przez wnioskodawcę oraz racjonalnego wariantu alternatywnego,

b) wariantu najkorzystniejszego dla środowiska

wraz z uzasadnieniem ich wyboru;

6) określenie przewidywanego oddziaływania na środowisko analizowanych wariantów, w tym również w przypadku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej, a także możliwego transgranicznego oddziaływania na środowisko, a w przypadku drogi w transeuropejskiej

sieci drogowej określenie także wpływu planowanej drogi na bezpieczeństwo ruchu drogowego;

7) uzasadnienie proponowanego przez wnioskodawcę wariantu, ze wskazaniem jego oddziaływania na środowisko, w szczególności na:

- a) ludzi, rośliny, zwierzęta, grzyby i siedliska przyrodnicze, wodę i powietrze,
- b) powierzchnię ziemi, z uwzględnieniem ruchów masowych ziemi, klimat i krajobraz,
- c) dobra materialne,
- d) zabytki i krajobraz kulturowy, objęte istniejącą dokumentacją, w szczególności rejestrem lub ewidencją zabytków,
- e) wzajemne oddziaływanie między elementami, o których mowa w lit. a-d,
- f) bezpieczeństwo ruchu drogowego w przypadku drogi w transeuropejskiej sieci drogowej;

8) opis metod prognozowania zastosowanych przez wnioskodawcę oraz opis przewidywanych znaczących oddziaływań planowanego przedsięwzięcia na środowisko, obejmujący bezpośrednie, pośrednie, wtórne, skumulowane, krótko-, średnio- i długoterminowe, stałe i chwilowe oddziaływania na środowisko, wynikające z:

- a) istnienia przedsięwzięcia,
- b) wykorzystywania zasobów środowiska,
- c) emisji;

9) opis przewidywanych działań mających na celu zapobieganie, ograniczanie lub kompensację przyrodniczą negatywnych oddziaływań na środowisko, w szczególności na cele i przedmiot ochrony obszaru Natura 2000 oraz integralność tego obszaru;

10) dla dróg będących przedsięwzięciami mogącymi zawsze znacząco oddziaływać na środowisko:

a) określenie założeń do:

- ratowniczych badań zidentyfikowanych zabytków znajdujących się na obszarze planowanego przedsięwzięcia, odkrywanych w trakcie robót budowlanych,
- programu zabezpieczenia istniejących zabytków przed negatywnym oddziaływaniem planowanego przedsięwzięcia oraz ochrony krajobrazu kulturowego,

b) analizę i ocenę możliwych zagrożeń i szkód dla zabytków chronionych na podstawie przepisów o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami, w szczególności zabytków archeologicznych, w sąsiedztwie lub w bezpośrednim zasięgu oddziaływania planowanego przedsięwzięcia;

10a) dla instalacji do spalania paliw w celu wytwarzania energii elektrycznej, o elektrycznej mocy znamionowej nie mniejszej niż 300 MW ocenę gotowości instalacji do wychwytywania dwutlenku węgla, określoną na podstawie analizy:

a) dostępności podziemnych złóż dwutlenku węgla,

b) wykonalności technicznej i ekonomicznej sieci transportowych dwutlenku węgla.

11) jeżeli planowane przedsięwzięcie jest związane z użyciem instalacji, porównanie proponowanej technologii z technologią spełniającą wymagania, o których mowa w art. 143 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska;

12) wskazanie, czy dla planowanego przedsięwzięcia jest konieczne ustanowienie obszaru ograniczonego użytkowania w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska, oraz określenie granic takiego obszaru, ograniczeń w zakresie przeznaczenia terenu, wymagań technicznych dotyczących obiektów budowlanych i sposobów korzystania z nich; nie dotyczy to przedsięwzięć polegających na budowie drogi krajowej;

13) przedstawienie zagadnień w formie graficznej;

14) przedstawienie zagadnień w formie kartograficznej w skali odpowiadającej przedmiotowi i szczegółowości analizowanych w raporcie zagadnień oraz umożliwiającej kompleksowe przedstawienie przeprowadzonych analiz oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko;

15) analizę możliwych konfliktów społecznych związanych z planowanym przedsięwzięciem;

16) przedstawienie propozycji monitoringu oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na etapie jego budowy i eksploatacji lub użytkowania, w szczególności na cele i przedmiot ochrony obszaru Natura 2000 oraz integralność tego obszaru;

17) wskazanie trudności wynikających z niedostatków techniki lub luk we współczesnej wiedzy, jakie napotkano, opracowując raport;

18) streszczenie w języku niespecjalistycznym informacji zawartych w raporcie, w odniesieniu do każdego elementu raportu;

19) nazwisko osoby lub osób sporządzających raport;

20) źródła informacji stanowiące podstawę do sporządzenia raportu.

1a. Każdy z analizowanych wariantów drogi, w przypadku drogi w transeuropejskiej sieci drogowej, musi być dopuszczalny pod względem bezpieczeństwa ruchu drogowego.

2. Informacje, o których mowa w ust. 1 pkt 4-8, powinny uwzględniać przewidywane oddziaływanie analizowanych wariantów na cele i przedmiot ochrony obszaru Natura 2000 oraz integralność tego obszaru.

3. W razie stwierdzenia możliwości transgranicznego oddziaływania na środowisko, informacje, o których mowa w ust. 1 pkt 1-16, powinny uwzględniać określenie oddziaływania planowanego przedsięwzięcia poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.
4. Jeżeli dla planowanego przedsięwzięcia jest konieczne ustanowienie obszaru ograniczonego użytkowania, do raportu powinna być załączona poświadczona przez właściwy organ kopia mapy ewidencyjnej z zaznaczonym przebiegiem granic obszaru, na którym jest konieczne utworzenie obszaru ograniczonego użytkowania. Nie dotyczy to przedsięwzięć polegających na budowie drogi krajowej.
5. Jeżeli planowane przedsięwzięcie jest związane z użyciem instalacji objętej obowiązkiem uzyskania pozwolenia zintegrowanego, raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko powinien zawierać porównanie proponowanej techniki z najlepszymi dostępnymi technikami.
6. Raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko powinien uwzględniać oddziaływanie przedsięwzięcia na etapach jego realizacji, eksploatacji lub użytkowania oraz likwidacji

Ustawa z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko, zawiera dość szczegółowe regulacje w zakresie postępowania w przedmiocie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Warunkiem wydania pozytywnej dla inwestora decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia jest spełnienie wszystkich wymogów ustawowych. W związku z tym organ podejmujący decyzję w tym przedmiocie winien szczególnie wnikliwie przeanalizować sporządzony raport oddziaływania na środowisko i nie może przy tym swojego rozstrzygnięcia opierać wyłącznie o fakt dokonania uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia z regionalnym dyrektorem ochrony środowiska.

Jakkolwiek ustawodawca nie przewidział obowiązku sporządzania raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko przez biegłego z danej dziedziny, zważywszy jednak na charakter materii, której dotyczy, uzasadnionym jest jego sporządzenie przez osobę (lub zespół osób) posiadających wiedzę specjalistyczną w danej dziedzinie (dot. to również uzupełnień raportu).

W/w okoliczności nie były jednak przedmiotem badania organu, jak również organ I instancji nie przeanalizował treści raportu i treści przedłożonych wyjaśnień i uzupełnień do

raportu. Nie dokonał również oceny treści raportu w zakresie spełnienia wymogów formalno-prawnych.

Ocena zarzutów merytorycznych dotyczących raportu oddziaływania na środowisko, o ile takie były w postępowaniu złożone, nie może polegać na stwierdzeniu, iż są one niezasadne lub też stanowić bezkrytycznego uznania, że zasługują one na uwzględnienie, jeśli z uzasadnienia decyzji nie wynika, z jakich powodów organ zarzutów tych nie uwzględnił, a całkowicie podzielił stanowisko reprezentowane przez autora raportu lub też z jakich powodów (w odmiennej sytuacji) je uwzględnił. Należy przy tym wskazać, że przed ich rozpatrzeniem nie można wydać prawidłowej decyzji w przedmiocie środowiskowych uwarunkowań realizacji przedsięwzięcia. Takie działanie organu narusza także zasadę przekonywania zawartą w art. 1 k.p.a., jak również zasadę pogłębiania zaufania obywateli do organów państwa, o której mowa w art. 8 k.p.a..

Z powyższego wynika, że jednym z podstawowych dowodów w sprawie, który organ zobligowany jest ocenić - jest raport oddziaływania na środowisko sporządzony dla planowanej inwestycji.

W rozpatrywanej sprawie organ I instancji w ogóle nie ocenił tego istotnego dowodu w sprawie przyjmując całkowicie bezkrytycznie treści zawarte w tym dokumencie i powielając je w treści zaskarżonej decyzji. Podobnie jak bezkrytycznie i bez jakiegokolwiek własnej oceny organ przyjął ustalenia zawarte w postanowieniu uzgodnieniowym RDOŚ w Gorzowie Wielkopolskim. Należy również podkreślić, że organ nie zbadał nawet i nie ocenił przedłożonego przez inwestora raportu pod względem jego kompletności odnośnie wymogów jakie winien spełniać zgodnie z art. 66 ustawy, co stanowi naruszenie obowiązujących przepisów.

Co jednak szczególnie zastanawiające, organ wydał decyzję odmowną pomimo, iż RDOŚ i PPIS dokonali pozytywnego uzgodnienia i pomimo, że nawet z tak ogólnikowego i nie spełniającego wymogów formalnych uzasadnienia decyzji (za wyjątkiem przywołania faktu sprzeciwu społeczności lokalnej) wynika, że inwestycja spełnia wymogi ustawowe.

Stosownie do treści art. 37 ustawy, obowiązkiem organu prowadzącego postępowanie w sprawie wymagającej udziału społeczeństwa jest rozpatrzenie uwag i wniosków składanych w toku postępowania oraz w uzasadnieniu decyzji, niezależnie od wymagań wynikających z przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego, organ podaje informacje o udziale społeczeństwa w postępowaniu oraz o tym, w jaki sposób zostały wzięte pod uwagę i w jakim

zakresie zostały uwzględnione uwagi i wnioski zgłoszone w związku z udziałem społeczeństwa.

Przepis art. 37 ustawy nakazuje organowi prowadzącemu postępowanie środowiskowe rozpoznać zgłoszonych w toku postępowania z udziałem społeczeństwa uwag i wniosków oraz wskazać w uzasadnieniu do tej decyzji, w jaki sposób zostały one uwzględnione przy rozstrzygnięciu, czego organ zaniechał.

Organ pomimo, iż zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa zapewnił w toku prowadzonego w sprawie postępowania udział społeczeństwu, w ogóle nie ocenił zasadności protestów i sprzeciwów społeczności lokalnej w odniesieniu tak do zgromadzonego w aktach sprawy materiału dowodowego (w tym ustaleń wynikających z raportu), jak i obowiązujących przepisów prawa. W uzasadnieniu decyzji brakuje szczegółowych informacji o wynikach konsultacji społecznych przeprowadzonych przez organ lub inwestora. Należy zauważyć, że organ w uzasadnieniu decyzji ograniczył się jedynie do wskazania konkretnej liczby protestów i ogólnego zaznaczenia jakich kwestii one m.in. dotyczyły, z pominięciem przedstawienia wyników konsultacji społecznych wraz ze wskazaniem - w jakim zakresie zostały one wzięte pod uwagę i z uwagi na jakie konkretnie okoliczności zostały uwzględnione przy rozstrzygnięciu sprawy. Z treści uzasadnienia zaskarżonej decyzji nie wynika, by organ odniósł się w sposób merytoryczny do poszczególnych zarzutów, jak również by zwrócił się o zajęcie stanowiska w tej sprawie do inwestora (w tym np. autorów raportu posiadających wiedzę specjalną w odniesieniu do konkretnych uwag merytorycznych, o ile takie zostały zgłoszone). Organ przy tym zupełnie pominął np. wskazanie i szczegółowe odniesienie się do zarzutów zgłoszonych w toku postępowania przez Stowarzyszenie Ekologiczne „EKO-Łużyce” (pismo z dnia 15.04.2014 r.).

Wójt Gminy Żary w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji powołał się jedynie na głosy sprzeciwu ze strony mieszkańców i zgłaszane zarzuty wobec planowanej inwestycji bez jakiegokolwiek konkluzji i odniesienia się do poszczególnych uwag i zastrzeżeń, w tym oceny ich zasadności w odniesieniu do zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego.

W tym miejscu należy przypomnieć organowi, że decyzja wydawana w przedmiotowej sprawie jest **decyzją związaną** a nie uznaniową. Organ nie może rozpatrując przedmiotową sprawę opierać się na przypuszczeniach i prawdopodobieństwach, co dotyczy w szczególności potencjalnego i bliżej nieokreślonego zagrożenia jakie ma stwarzać planowana inwestycja dla zdrowia i życia ludzi, które stanowiło w istocie, jak wynika z

uzasadnienia zaskarżonej decyzji, jedyną podstawę dla wydania przez organ decyzji odmownej.

*„RDOŚ uzgadniając realizację przedsięwzięcia nażył na inwestora po zakończeniu etapu inwestycyjnego obowiązek przeprowadzenia monitoringu rzeczywistego poziomu hałasu w celu oceny zmiany stanu klimatu akustycznego, co daje realne **przypuszczenie**, iż symulacje wykorzystywane do przeprowadzania badań na etapie planowania inwestycji mogą znacznie odbiegać od rzeczywistości, a co za tym idzie pozwala **domniemywać**, że w trakcie użytkowania farmy zostaną naruszone obowiązujące normy”.*

Organ wskazał również, że cyt. : „*Na podstawie zgromadzonych materiałów oraz w oparciu o uzyskane uzgodnienia, można stwierdzić, że odmowa wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zabezpieczy środowisko oraz mieszkańców żyjących w najbliższym sąsiedztwie planowanego przedsięwzięcia przed **ewentualnym** negatywnym wpływem ze strony elektrowni wiatrowej, a zarówno ochrona zdrowia jak i prawna ochrona życia człowieka są wartościami chronionymi konstytucyjnie”.*

*„Ze względu na powszechną nieprzychylność lokalnego społeczeństwa co do powstania farm wiatrowych na terenie Gminy Żary, Wójta Gminy Żary odmówił określenia środowiskowych uwarunkowań na realizację przedsięwzięcia będącego przedmiotem niniejszego postępowania”.*

Takie stwierdzenie jest niedopuszczalne, zwłaszcza, że uzgodnienia były pozytywne, a organ nie wskazał żadnego konkretnego zagrożenia ze strony planowanej inwestycji dla życia i zdrowia ludzi oraz środowiska naturalnego, które uniemożliwiałyby realizację planowanej inwestycji i które wynikałyby z naruszenia konkretnych przepisów lub norm, czy też standardów wprowadzonych przez ustawodawcę. Stanowisko judykatury i orzecznictwa w tej kwestii jest już od dawna ugruntowane. Wynika z niego, że same protesty i sprzeciw społeczności lokalnej wobec planowanej inwestycji bez wskazania ich zasadności, co wiąże się ze wskazaniem naruszenia konkretnych przepisów, przy jednoczesnym spełnieniu wszystkich wymogów ustawowych przez planowaną inwestycję, nie może stanowić samodzielnej podstawy do wydania decyzji odmownej; jakkolwiek organ każdorazowo stanowisko społeczności lokalnej winien przy wydawaniu decyzji uwzględnić i do niego się odnieść, sprzeciw społeczności lokalnej, pomimo, że jest istotnym elementem postępowania zmierzającego do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, który winien być wzięty przez organ pod uwagę przy wydawaniu decyzji - nie może jednakże stanowić jedynej przyczyny wydania decyzji odmownej.



Zważywszy na kasacyjny charakter decyzji, jak również fakt całkowitego zaniechania przez organ I instancji dokonania oceny zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, w tym przede wszystkim kluczowego dowodu jakim jest raport o oddziaływaniu na środowisko oraz pominięcie odniesienia się do złożonych w toku postępowania pism i zawartych w nich zarzutów zgłaszanych przez społeczność lokalną; a zatem brak rozpatrzenia istoty sprawy przez organ pierwszoinstancyjny, co stanowi istotne uchybienie proceduralne; Kolegium odstępuje od szczegółowego merytorycznego ustosunkowania się do zarzutów podniesionych w złożonym odwołaniu. Zasadność podniesionych w odwołaniu zarzutów pełnomocnika strony może być bowiem należycie oceniona dopiero po prawidłowym rozpatrzeniu przez organ I instancji istoty sprawy w następstwie jej ponownego rozpatrzenia, a nadto w istocie zarzuty te zostały przez Kolegium uwzględnione przy rozpatrywaniu niniejszej sprawy, co wynika z uzasadnienia decyzji i zawartej w niej argumentacji i wskazań, które winny być uwzględnione przez organ I instancji przy ponownym rozpatrywaniu sprawy.

Brak rozpatrzenia istoty sprawy, w tym oceny całości zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego przez organ I instancji uniemożliwia organowi odwoławczemu ponowne merytoryczne rozpatrzenie sprawy, do czego obligują go obowiązujące przepisy prawa. Kolegium nie może merytorycznie oceniać zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego w przypadku, gdy takiej oceny zaniechał zupełnie organ I instancji, prowadziłoby to bowiem do naruszenia zasady dwuinstancyjności postępowania administracyjnego, zgodnie z którą, strona ma prawo do dwukrotnego (ponownego) rozpatrzenia sprawy przez organ administracji wyższej instancji, a tym samym skontrolowania zaskarżonego orzeczenia i prowadzonego przez organ pierwszoinstancyjny postępowania, pod względem zgodności tak z przepisami prawa materialnego, jak i proceduralnego.

Stosownie do treści art. 77 § 1 k.p.a. organ administracji publicznej jest obowiązany w sposób wyczerpujący zebrać i rozpatrzeć cały materiał dowodowy. Organ administracji publicznej ocenia na podstawie całokształtu materiału dowodowego, czy dana okoliczność została udowodniona (art. 80 k.p.a.), co winno znaleźć swoje odzwierciedlenie w treści uzasadnienia zaskarżonej decyzji. Nadto, zgodnie z treścią art. 11 k.p.a., organy administracji publicznej powinny wyjaśniać stronom zasadność przesłanek, którymi kierują się przy załatwieniu sprawy, aby w ten sposób w miarę możliwości doprowadzić do wykonania przez strony decyzji bez potrzeby stosowania środków przymusu (tzw. zasada przekonywania).

Na organie administracji spoczywa zatem obowiązek dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz dokładnego wyjaśnienia sprawy, mając na względzie interes społeczny i słuszny interes obywatela, w szczególności obowiązek zebrania i rozpatrzenia w sposób wyczerpujący całego materiału dowodowego oraz oceny na podstawie całokształtu materiału dowodowego, czy dana okoliczność została udowodniona.

Wyczerpujące rozpatrzenie materiału dowodowego polega na takim ustosunkowaniu się do każdego ze zgromadzonych w sprawie dowodów z uwzględnieniem wzajemnych powiązań między nimi, aby uzyskać jednoznaczność ustaleń faktycznych i prawnych. Dopiero, jednoznaczne ustalenie stanu faktycznego sprawy stworzyłoby podstawy do wyrażenia stanowiska, które nie przekraczałoby granic zasady swobodnej oceny dowodów, wynikającej z art. 80 k.p.a.

Zgodnie z cyt. wyżej art. 77 k.p.a. i art. 80 k.p.a. organ administracji publicznej obowiązany jest zebrać w sposób wyczerpujący oraz rozpatrzeć i ocenić cały zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, przy uwzględnieniu zasady prawdy obiektywnej wyrażonej w art. 7 k.p.a. Zatem, co wymaga podkreślenia niewystarczające jest samo zebranie materiału dowodowego w aktach sprawy, a konieczne jest jego rozpatrzenie, to jest ustosunkowanie się do niego w treści decyzji, czego w odniesieniu do zaskarżonej decyzji zabrakło. Uzasadnienie decyzji sprowadza się w istocie do opisu przebiegu postępowania podejmowanych przez organ w jego toku czynności, jak również do przywoływania fragmentów raportu i postanowienia uzgodnieniowego RDOŚ w Gorzowie Wielkopolskim, bez ich własnej analizy i oceny organu w zakresie zgromadzonych w sprawie dowodów. Organ czyni to nadto w sposób wybiórczy i ogólnikowy. Nie wskazuje chociażby np. dlaczego osnowa decyzji dot. cyt.: „budowy maksymalnie 7 sztuk elektrowni wiatrowych (...)” podczas gdy w treści złożonego w sprawie wniosku jest mowa o maksymalnie 8 sztukach elektrowni wiatrowych; z czego wynika ta zmiana?... itd.

Zgodnie z treścią art. 107 k.p.a. decyzja administracyjna powinna zawierać m.in. uzasadnienie faktyczne i prawne. Zaskarżona decyzja powyższych wymogów nie spełnia, o czym była już mowa powyżej.

Uzasadnienie stanowi integralną część decyzji, a jego zadaniem jest wyjaśnienie rozstrzygnięcia. Prawidłowo zredagowane uzasadnienie, tak pod względem merytorycznym,

jak i prawnym, ma kluczowe znaczenie dla realizacji zasady wyrażonej w art. 11 k.p.a. /zasada przekonywania/.

Wniosek inwestora dotyczący przeprowadzenia rozprawy z udziałem stron winien być rozpatrzony przez organ I instancji przy ponownym rozpatrywaniu sprawy. Na etapie postępowania odwoławczego, wobec całkowitego braku rozpatrzenia przez organ I instancji istoty sprawy i dokonania oceny całości zgromadzonego do tej pory materiału dowodowego, co skutkuje koniecznością wydania przez organ odwoławczy decyzji kasacyjnej; przeprowadzenie wnioskowanego dowodu byłoby nieuzasadnione, tak ze względu na ekonomikę postępowania, jak i brak uzasadnienia ze względów wskazanych j/w, do jego przeprowadzania na tym etapie postępowania.

Wskazane wyżej uchybienia stanowiły podstawę uchylecia zaskarżonej decyzji w całości i przekazania jej do ponownego rozpatrzenia przez organ I instancji w trybie art. 138 § 2 k.p.a., gdyż decyzja została wydana z naruszeniem przepisów postępowania, a konieczny do wyjaśnienia zakres sprawy ma istotny wpływ na jej rozstrzygnięcie.

Jednocześnie Kolegium zobowiązuje Wójta Gminy Żary do podania niniejszej decyzji do publicznej wiadomości, stosownie do treści art. 74 ust. 3 ustawy oraz do włączenia do akt sprawy dowodów potwierdzających sposób i termin ogłoszenia tej informacji.

Decyzja jest **ostateczna**.

Na decyzję służy prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wlkp. za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Zielonej Górze, 65-048 Zielona Góra, Al. Niepodległości 7, w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia. Skargę można wnieść pod zarzutem naruszenia prawa.



**Skład orzekający:**

1. Magdalena Kucharska.....
2. Iwona Inerowicz.....
3. Ewa Bosy .....

Otrzymują :

1. Pan Adam Grzelak – reprezentujący ENERGIO sp. z o.o. z/s w Warszawie, Vent Energy sp. z o.o. ul. Tymienieckiego 20, 90-349 Łódź,
2. Wójt Gminy Żary,
3. a/a