

Zielona Góra 25 lipca 2014 r.

SKO-2231/64-S/14

Urząd Gminy w Żarach

wpr. 18. 08. 2014
dnia
L.dz. 12.441
rodpls
kosć 281

DECYZJA

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Zielonej Górze w składzie:

Przewodniczący: Magdalena Kucharska

Członkowie: Iwona Inerowicz (spr.)

Ewa Bosy

po rozpoznaniu w dniu 25.07.2014 r. sprawy z odwołania „EKO-EN Drożków” sp. z o.o. z siedzibą w Żarach, ul. Witosa 29, 68-200 Żary od decyzji nr 6220.11.30/2012 z dnia 24.03.2014 r., znak: R.Ś.6220.11.30.2012 wydanej przez Wójta Gminy Żary w sprawie odmowy określenia środowiskowych uwarunkowań dla inwestycji pn.: "budowa farmy wiatrowej Drożków wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną (transformatory, rozdzielnie, kable elektroenergetyczne i techniczne, drogi dojazdowe, place manewrowe, wewnętrzna stacja GPZ) zlokalizowanej w Gminie Żary w obrębie ewidencyjnym Grabik na działkach Nr 707, 19/1,19/2, 716/4"; działając na podstawie art. 39 ust. 5 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 594), art. 1 i 2 ustawy z dnia 12 października 1994 r. o samorządowych kolegiach odwoławczych (Dz. U. z 2001 r. Nr 79, poz. 856 ze zm.) 138 § 2 w zw. z art. 7, art. 8, art. 77 i art. 80 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 267) w powiązaniu z art. 59 ust. 1 pkt. 2, art., 63 ust. 1 i 2, art. 64, art. 66, art. 68, art. 69, art. 70, art. 71, art.72, art. 74, art. 75 ust. 4 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 1235)

orzeka:

uchylić zaskarżoną decyzję w całości i przekazać sprawę do ponownego rozpatrzenia przez organ I instancji

UZASADNIENIE

Zaskarżoną decyzją Wójt Gminy Żary, działając na podstawie art. 71 ust. 2 pkt2; art. 75 ust. 1 pkt. 4; art. 82 i 85 ustawy z dnia 03.10.2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko zwana

dalej ustawą (tj. Dz. U. z 2013r. poz. 1235 ze zm.) oraz art. 104 ustawy z dnia 14.06.1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. z 2013r. poz.267 ze zm.), po rozpatrzeniu wniosku z dnia 05.11.2012r. (data wpływu 07.11.2012r.) uzupełnionego w dniu 16.11.2012r., złożonego przez EKO-EN Drożków Sp. z o.o. z siedzibą przy ul. Witosa 29, 68-200 Żary w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.: "Budowa farmy wiatrowej Drożków wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną (transformatory, rozdzielnie, kable elektroenergetyczne i techniczne, drogi dojazdowe, place manewrowe, wewnętrzna stacja GPZ) zlokalizowanej w Gminie Żary w obrębie ewidencyjnym Grabik na działkach o Nr ewidencyjnych: 707,19/1 19/2,716/4"; w oparciu o następujące dokumenty: raport o oddziaływaniu na środowisko sporządzony w maju 2013r. przez Pracownię Analiz Środowiskowych EKOVENTUS - Szymańczyk i Węclewski Sp. J., postanowienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim, znak: W00ś-II.4242.72.2013.SL z dnia 05.08.2013r., opinia Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Żarach znak: NZ.771.252-18.2013 z dnia 06.09.2013r.; odmówił określenia środowiskowych uwarunkowań na realizację przedsięwzięcia polegającego na budowie farmy wiatrowej Drożków wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną (transformatory, rozdzielnie, kable elektroenergetyczne i techniczne, drogi dojazdowe, place manewrowe, wewnętrzna stacja GPZ) zlokalizowanej w Gminie Żary w obrębie ewidencyjnym Grabik na działkach o Nr ewidencyjnych: 707, 19/1 19/2,716/4. W pkt. II osnowy rozstrzygnięcia organ wskazał, że cyt.: „Wobec negatywnego orzeczenia dla przedsięwzięcia, dla którego jako miejsce realizacji zaplanowano: obręb ewidencyjny Grabik - 11 turbin na działkach Nr 707, 19/1 19/2, 716/4 /wariant Ib - 10 turbin/, nie można określić warunków wykorzystania terenu w fazie realizacji i eksploatacji oraz wymagań dotyczących ochrony środowiska koniecznych do uwzględnienia w dokumentacji wymaganej do wydania decyzji o pozwoleniu na budowę. Nie można również odnieść się do obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania pozwolenie na budowę. W III pkt. Osnowy organ orzekło o nienałożeniu obowiązku przeprowadzenia postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko. Treści pkt. IV wskazuje, że charakterystyka przedsięwzięcia określająca środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia jest załącznikiem niniejszej decyzji i stanowi jej integralną część.

W uzasadnieniu decyzji organ wskazał, że w dniu 07.11.2012r. (pismem z dnia 05.11.2012r.) EKO-EN Drożków Sp. z o.o. z siedzibą w Żarach wystąpiła z wnioskiem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na budowie farmy wiatrowej Drożków wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną (transformatory, rozdzielnie, kable elektroenergetyczne i techniczne, drogi dojazdowe, place manewrowe, wewnętrzna stacja GPZ) zlokalizowanej w Gminie Żary w obrębie ewidencyjnym Grabik na działkach o Nr ewidencyjnych: 707, 19/1 19/2, 716/4. Do wniosku dołączono kartę informacyjną przedsięwzięcia i mapę ewidencyjną.

W dniu 16.11.2012r wniosek uzupełniono o pozostałe wymagane dokumenty w postaci: wypisu z KRS potwierdzającego uprawnienia prokurenta do reprezentowania Spółki, dowodów uiszczenia opłaty skarbowej, dołączono również wypis z rejestru gruntów obejmujący przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz obejmujący obszar, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie.

Planowane przedsięwzięcie jest wymienione w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 09.11.2010r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. 2010r. Nr 213 poz. 1397 ze zm.) w § 3 ust. 1 pkt 6 ppkt b - instalacje wykorzystujące do wytwarzania energii elektrycznej energię wiatru inne niż wymienione w § 2 ust. 1 pkt 5, o całkowitej wysokości nie niższej niż 30m. Zgodnie z art. 71 ust. 2 pkt 2 ustawy, dla przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko jest wymagane uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Decyzja ta na mocy art. 59 ust. 1 pkt. 2 oraz art. 61 ustawy może być uzależniona od konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Zgodnie z art. 75 ust. 1 pkt. 4 przywołanej ustawy oraz wg właściwości miejscowej organem właściwym do przeprowadzenia postępowania administracyjnego w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla w/w przedsięwzięcia jest Wójt Gminy Żary.

Organ, po sprawdzeniu kompletności wniosku i ustaleniu, że nie zawiera on braków formalnych oraz po określeniu, iż liczba stron postępowania przekracza 20, wszczął postępowanie administracyjne w przedmiotowej sprawie, powiadamiając strony w drodze obwieszczenia znak: R.Ś.6220.11.1.2012 z dnia 16.11.2012r. na mocy art. 74 ust. 3 ustawy. Przed wydaniem decyzji, działając zgodnie z art. 64 ust. 1 w/cyt. ustawy, organ zasięgnął opinii: Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gorzowie Wlkp. (pismo z dnia 13.12.2012r. /data wpływu 17.12.2012r./ znak: WOOŚ 11.4240.454.2012.PK), który wyraził opinię, iż dla przedmiotowego przedsięwzięcia istnieje konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Żarach (pismo z dnia 07.12.2012r. /data wpływu 07.12.2012r./ znak: NZ 771/R/336/2012). który wyraził opinię o konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko dla niniejszej inwestycji.

Wobec stanowiska powyższych organów Wójt Gminy Żary wydał w dniu 17.12.2012r., znak: R.Ś.6220.11.4.2012 postanowienie nakładające na inwestora obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko. Jednocześnie organ postanowieniem znak: R.Ś.6220.11.5.2012 z dnia 17.12.2012r., zawiesił postępowanie do czasu przedłożenia przez wnioskodawcę raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

Inwestor zastosował się do w/w postanowienia dostarczając w dnia 15.02.2013r. wymagany przepisami raport oddziaływania na środowisko.

Wobec ustąpienia przyczyn zawieszenia postępowania wójt Gminy Żary postanowieniem znak: R.Ś.6220.11.6.2012 z dnia 15.02.2013r. podjął zawieszony postępowanie.

Organ zwrócił się do RDOŚ i PPIS o uzgodnienie warunków realizacji niniejszego przedsięwzięcia. Jednocześnie podał do publicznej wiadomości informację o toczącym się postępowaniu poprzez obwieszczenie znak: R.Ś.6220.11.11.2012 z dnia 25.02.2013r. /w sposób zwyczajowo przyjęty: tablica ogłoszeń urzędu, BIP/. Zapewniono udział społeczny wyznaczając 21-dniowy okres na składanie uwag i wniosków. W wyznaczonym terminie nie zgłoszono wniosków i uwag.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Żarach pismem znak: NZ.771.30-3/2013 z dnia 05.03.2013r. (data wpływu 07.03.2013r.) wydał opinię pozytywną. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska postanowieniem Nr WOOŚ 11.4242.28.2013.SL z dnia 15.03.2013r. (data wpływu 18.03.2013r.) odmówił uzgodnienia realizacji przedsięwzięcia. Wnioskodawca pismem z dnia 22.03.2013r. (data wpływu 22.03.2013r.) wycofał w/w raport zawierający błędne dane i w dniu 29.03.2013r. złożył nowy raport. Wójt Gminy Żary odnosząc się do czynności wnioskodawcy przedłużył termin załatwienia sprawy, jednocześnie ponownie występując do RDOŚ i PPIS o uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Żarach pismem znak: NZ.771.78-8/2013 z dnia 25.04.2013r. (data wpływu 25.04.2013r.) wydał opinię pozytywną. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska postanowieniem Nr WOOŚ 11.4242.48.2013.SL z dnia 15.05.2013r. (data wpływu 17.07.2013r.) ponownie odmówił uzgodnienia realizacji przedsięwzięcia. Wnioskodawca pismem z dnia 23.05.2013r. (data wpływu 24.05.2013r.) wycofał w/w raport zawierający błędne dane i w dniu 07.06.2013r. złożył nowy raport. Wójt Gminy Żary przedłużył termin załatwienia sprawy, jednocześnie powtórnie występując do RDOŚ i PPIS o uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia. Jednocześnie podał do publicznej wiadomości informację o toczącym się postępowaniu poprzez obwieszczenie znak: R.Ś.6220.11.20.2012 z dnia 20.06.2013r. /w sposób zwyczajowo przyjęty: tablica ogłoszeń urzędu, BIP/. Obwieszczenie opublikowano również w Gazecie Wyborczej w dniu 29.06.2013r. Zapewniono udział społeczny wyznaczając 21-dniowy okres na składanie uwag i wniosków.

Wobec toczących się równolegle dwóch innych postępowań dotyczących wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla ferm wiatrowych również planowanych na terenie Gminy Żary, w wyznaczonym terminie do Urzędu Gminy Żary wpłynęło 258 pism wyrażających protest mieszkańców. Do pism dołączono dodatkowo listy zawierające 754 podpisów osób przeciwnych budowie Farm Wiatrowych w okolicach miejscowości: Drożków, Lubanice, Surowa i Grabik. Odbyły się również zebrania wiejski w miejscowościach: Drożków, Surowa Grabik i Lubanice z udziałem przedstawicieli Urzędu Gminy Żary oraz inwestorów. Wszystkie pisma dotyczące toczących się postępowań przekazano do wiadomości Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Gorzowie pismem znak: R.Ś.6220.5.1.2013 z dnia 17.07.2013r.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Żarach pismem znak: NZ.771.152-14.2013 z dnia 28.06.2013r. (data wpływu 28.06.2013r.) wydał opinię pozytywną.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska postanowieniem Nr WOOS II.4242.72.2013.SL z dnia 05.08.2013r. (data wpływu 07.08.2013r.) postanowił odmówić uzgodnienia w wariacie wnioskowanym przez inwestora i jednocześnie uzgodnić realizację przedsięwzięcia w wariacie lb. W postanowieniu tym RDOŚ odniósł się również do protestów mieszkańców uznając, że w świecie zapisów uzupełnionego raportu o oddziaływaniu planowanego przedsięwzięcia na środowisko, przy spełnieniu warunków i obowiązków nałożonych niniejszym postanowieniem, są one bezzasadne.

Wobec zmian wprowadzonych przez inwestora do raportu Wójt Gminy Żary przedłużył postępowanie i powtórnie wystąpił do PPIS celem uzgodnienia. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Żarach, pismem znak: NZ.771.252-18.2013 z dnia 06.09.2013r. (data wpływu 09.09.2013r.) wydał opinię pozytywną. Organ wyznaczył również kolejny 21-dniowy okres zapewniający udział społeczeństwa w postępowaniu i zapoznanie się z aktualną wersją raportu /obwieszczenie R.Ś.6220.11.22.2012 z dnia 20.08.2013r./ . W wyznaczonym terminie do Urzędu Gminy wpłynęły dwa wnioski wyrażające negatywny stosunek do niniejszej inwestycji (brak wskazania danych personalnych osób je wnoszących).

W dniu 13.09.2013r. do Urzędu Gminy Żary wpłynął wniosek z dnia 12.09.2013r. /uzupełniony w dniu 19.09.2013r./ złożony przez Stowarzyszenie „EKO ŁUŻYCE” z siedzibą w miejscowości Drożków /zwane dalej Stowarzyszeniem/ o dopuszczenie do udziału w przedmiotowym postępowaniu. Postanowieniem znak: R.Ś.6220.11.24.2012 z dnia 20.09.2013r. Stowarzyszenie zostało uznane za stronę. W dalszym toku postępowania Wójt Gminy Żary działając na podstawie art. 10 § 1 i art. 49 kpa, w drodze obwieszczenia znak: R.Ś.6220.11.25.2012 z dnia 20.09.2013r. zawiadomił strony o możliwości zapoznania się i wypowiedzenia co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. W przysługującym terminie Stowarzyszenie złożyło wniosek o wydanie negatywnej opinii w sprawie. Wniosek został poparty kilkunastoma argumentami wskazującymi na brak możliwości udowodnienia całkowitego braku negatywnych skutków przedsięwzięcia.

Następnie wobec wezwania Nr RA.034/82/13 z dnia 16.09.2013r. Wójt Gminy Żary przedłużał postępowanie ze względu na przekazanie całej dokumentacji do Prokuratury Rejonowej w Żarach, do czasu zwrotu akt sprawy. Następnie pismem znak: RŚ.6848.267.1.2013 z dnia 31.12.2013r., odpowiadając na pismo Nr PO-II-1464/13/W z dnia 19 września 2013r., w związku ze zwrotem dokumentów dokonany przez Prokuraturę Rejonową w Żarach, Wójt Gminy Żary przesłał oryginały akt dotyczących budowy siłowni wiatraków na terenie Gminy Żary do Centralnego Biura Antykorupcyjne Delegatura w Poznaniu. W trakcie weryfikacji dokumentów przez powyższe instytucje organ zachowując terminy administracyjne przedłużał postępowanie.

„Ze względu na powszechną nieprzychylność lokalnego społeczeństwa co do powstania farm wiatrowych na terenie Gminy Żary, Wójt Gminy Żary odmówił określenia środowiskowych

uwarunkowań na realizację przedsięwzięcia będącego przedmiotem niniejszego postępowania”. Powstałe budowle utworzą trwale elementy krajobrazu. Same turbiny będą stanowiły absolutną dominantę krajobrazową, która spowoduje zmianę relacji widokowych na długich odcinkach i krajobrazowych na dużych przestrzeniach. Skala zmiany krajobrazu, tu rozumianego jako ponadekosystemowej jednostki organizacji przyrody, będzie duża, w mozaice krajobrazu rolnego pojawi się infrastruktura do tej pory tu nieobecna i zmieniająca adaptację przyrodniczą krajobrazu antropogenicznego. Całość wykonana będzie w otwartym, rolniczym krajobrazie w bliskim sąsiedztwie upraw leśnych.

Obszar ten nie został wyróżniony potrzebą ochrony przyrody, zarówno ze względu na wyjątkową wartość lokalnie i w regionie lub zagrożenie, któremu należałoby przeciwdziałać.

Zadrzewienie śródpolne tworzą przede wszystkim drzewa owocowe, ale występują również brzoza, topola osika i dęby. W dalszym sąsiedztwie lokalizacji turbin realizowana jest gospodarka leśna. Walory przyrodnicze terenu lokalizacji farmy turbin wiatrowych oraz występujące tu zależności ekosystemowe są wynikiem działalności rolniczej i kompozycji krajobrazu rolnego zdominowanego przez grunty orne i w mniejszości użytki zielone. Występują tu szpalery drzew przydrożnych, czyżnie, wyspowe śródpolne zadrzewienia oraz niewielki zbiornik wodny na działce 716/4. Mozaika użytkowania oraz zmienne rolnicze użytkowanie w roku i wieloleciu decydują także o zbiorze występującej tu fauny, w tym w szczególności awifauny. Użytkowanie to w większości nie zmieni się pod wpływem wybudowania i eksploatacji turbin wiatrowych, jednakże mogą być podjęte działania obniżające atrakcyjność siedlisk dla awifauny, w celu zmniejszenia ich potencjalnej lub zidentyfikowanej kolizyjności z turbinami. W tym rolniczym krajobrazie, w sąsiedztwie ekotonu lasu i samych upraw leśnych, turbiny spowodują zmianę sposobu wykorzystania terenu przez ptaki i nietoperze, zmniejszą dostępną dla nich przestrzeń życiową oraz mogą być bezpośrednią i pośrednią przyczyną zwiększenia ich śmiertelności. Można potwierdzić fakt, przytaczany w raporcie, że niemożliwe do wyeliminowania są kolizje z ptakami, a ich rozmiar uzależniony jest od zdarzeń losowych i trudny do faktycznego, precyzyjnego oszacowania. Mimo, że monitoring przedrealizacyjny nie wykazał by obszar przedsięwzięcia cechował ponadprzeciętne lub szczególne znaczenie dla ptaków i nietoperzy, jednak nie ma podstaw by trafnie wnioskować o faktycznej skali oddziaływania. Dopiero monitoring porealizacyjny powinien dać informację czy notowane zdarzenia mają charakter incydentalny i przypadkowy, czy też są powtarzalne i skorelowane z innymi zjawiskami bądź powtarzalne w określonym miejscu lub w określonym przedziale czasowym (np. okres fenologiczny). Możliwa jest sytuacja, w której obecna prognoza śmiertelności będzie w przyszłości nieadekwatnym progiem odniesienia dla modyfikacji pracy turbiny i elektrowni.

W przedmiotowym postępowaniu do organu oraz do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim wpłynęło kilkaset pisma mieszkańców gminy Żary, w których protestują oni przeciwko budowie projektowanego przedsięwzięcia Sprzeciw społeczności

lokalnej dot. m. in. następujących aspektów: lokalizacji wiatraków w pobliżu zabudowy mieszkaniowej, niekorzystnego wpływ na przyrodę, zahamowania rozwoju okolicy.

Planowany park elektrowni wiatrowych nie zalicza się do zakładów o zwiększonym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej. Jest to inwestycja o zasięgu lokalnym, bez ryzyka transgranicznych oddziaływań.

Siłownie wiatrowe, tak jak większość innych technologii energetyki odnawialnej, w polskich przepisach prawnych i procedurach administracyjnych nie mają ściśle określonych zapisów regulujących zagadnienia ich budowy i eksploatacji. Brak jest wyników badań jednoznacznie eliminujących zagrożenie dla zdrowia ludzi i zwierząt.

Ze względu na brak przepisów określających minimalne odległości usytuowania turbin od zabudowań, organ dokonując oceny oddziaływania turbin na życie i zdrowie człowieka może kierować się przede wszystkim zasięgiem akustycznym. Za najbardziej niekorzystny obszar oddziaływania przyjmuje się zwykle odległość ok. 250-400 m od elektrowni, ponieważ w tym dystansie hałas generowany przez stosowane obecnie typowe turbiny osiąga poziom dopuszczalny na terenach chronionych akustycznie tj. 40-50 dbA /zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz. U. z 2007r Nr 120, poz. 826 ze zm.)/. Nie znaczy to oczywiście, że zachowanie powyższej odległości w każdym wypadku gwarantować będzie nieprzekroczenie akceptowalnej prawnie wartości natężenia hałasu.

Oddziaływanie na krajobraz może, w zależności od ukształtowania terenu, sięgać od kilku do kilkunastu kilometrów. Farmy mogą też wywierać negatywne oddziaływanie na obszary Natura 2000, oddalone o dziesiątki kilometrów, jeśli park wiatrowy usytuowany jest na trasie przelotu, bądź w obszarach wykorzystywanych przez gatunki ptaków i nietoperzy chronionych w obszarze Natura 2000.

Organy uzgadniające kierują się ściśle określonymi wytycznymi, w ostatnim czasie zaostrzono parametry dotyczące przeprowadzania pomiarów hałasu. Pozytywne uzgodnienie następuje dopiero w momencie dostosowania przez inwestora wszystkich elementów. Jednakże ze względu na brak szczegółowych regulacji prawnych wyliczenia te mogą nie uwzględniać wszystkich potencjalnych zagrożeń.

Decydujące znaczenie w sprawie mają następujące okoliczności:

Planowane przedsięwzięcie polega na budowie farmy wiatrowej wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną zlokalizowanej pomiędzy miejscowościami Grabik i Drożków. Turbina składać się będzie z trzech podstawowych elementów, tj. wieży, gondoli i wirnika. Wieża będzie stalowa lub betonowo-stalowa, wykonana w konstrukcji stożkowej. Turbina będzie montowana na wcześniej przygotowanych fundamentach z gotowych elementów dostarczonych przez producenta. Przewidziane do montażu turbiny posiadają trójpłatowy wirnik z system obracania gondoli oraz zmiennym kątem nachylenia łopat. Średnica fundamentów nie przekroczy 30 m. Turbiny zostaną połączone do sieci energetycznej za pomocą podziemnych kabli. Zostaną one ułożone na około 1,2 m pod powierzchnią

gruntu. Energia elektryczna z parku elektrowni będzie przekazywana dla Głównego Punktu Zasilającego (GPZ) obsługującego farmę, a następnie do sieci zewnętrznej KSN.

Projektowana inwestycja może potencjalnie oddziaływać na takie elementy środowiska jak: klimat akustyczny, powietrze atmosferyczne, gleba, wody podziemne. Wskazane w raporcie emisje oraz przedstawione wyliczenia wskazują na nieznaczący wpływ na poszczególne elementy środowiska.

Na etapie eksploatacji przedsięwzięcia głównym źródłem oddziaływania będzie przede wszystkim emisja hałasu. Na poziom dźwięku w środowisku będą wpływać takie źródła związane z pracą elektrowni jak: obracające się rotory, które powodują szum aerodynamiczny oraz tarcie elementów mechanicznych przekładni i generatora. Analiza skumulowanego oddziaływania akustycznego wykazała, że uwzględnienie pozostałych inwestycji zlokalizowanych w bliskim sąsiedztwie (dla których prowadzona jest odrębna procedura administracyjna) wpłynie na wzrost poziomu hałasu w obrębie najbliższej położonych zabudowań.

Wójt Gminy Żary orzekając jak sentencji wziął pod uwagę m.in. stanowisko Ministerstwa Zdrowia Departamentu Zdrowia Publicznego przedstawione w piśmie Nr MZ-ZP-Ś-078-21233-13/EM/12 z dnia 27.02.2012r. szeroko odnoszące się do oddziaływania Farm wiatrowych na zdrowie ludzkie. Wymieniono tu szkodliwy wpływ hałasu, infradźwięków, odniesiono się m.in. do efektu migotania cieni i refleksów światła. Konkluzją w/w opinii jest wskazanie, iż szkodliwość przedmiotowych instalacji pojawia się w przypadku zbyt bliskiej odległości od miejsc stałego funkcjonowania człowieka. Wskazuje się, iż optymalna odległością byłby dystans 2-4 km. Tymczasem przepisy regulujące poziomów hałasu w środowisku dopuszczają bliższe lokalizacje turbin. Jednak problemem jest monotoność dźwięku i jego długotrwałe oddziaływanie na psychikę człowieka, fluktuacyjny stały odgłos towarzyszący pracy łopaty, stałe poruszanie się śmigieł.

W publikacji wydanej przez Generalną Dyрекcyję Ochrony Środowiska pt. „Wytyczne w zakresie prognozowania oddziaływań na środowisko farm wiatrowych” autorstwa Macieja Stryjeckiego i Krzysztofa Mielniczuka, większość naukowców zajmujących się zagadnieniem infradźwięków jest zgodna co do opinii, że w chwili obecnej brak jest przekonujących dowodów na to, by infradźwięki, których źródłem są elektrownie wiatrowe, wywierały negatywny na zdrowie lub samopoczucie człowieka, o ile turbiny nie są zlokalizowane zbyt blisko miejsc stałego przebywania ludzi. W związku z faktem, że nie ma jednoznacznie określonych odległości elektrowni wiatrowych od budynków mieszkalnych, które będą bezpieczne dla zdrowia ludzi, istnieje prawdopodobieństwo narażenia mieszkańców na szkodliwe działanie.

Organ ma również na względzie utrzymanie procesów ekologicznych i stabilności ekosystemów, w celu zapewnienia ciągłości istnienia gatunków zwierząt wraz z ich siedliskami czy też ochrony walorów krajobrazowych.

„Na podstawie zgromadzonych materiałów oraz w oparciu o uzyskane uzgodnienia, można stwierdzić, że odmowa wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zabezpieczy środowisko oraz mieszkańców żyjących w najbliższym sąsiedztwie planowanego przedsięwzięcia

przed ewentualnym negatywnym wpływem ze strony elektrowni wiatrowej, a zarówno ochrona zdrowia jak i prawna ochrona życia człowieka są wartościami chronionymi konstytucyjnie”.

Ponadto kierując się zasadą uspołecznienia procesu decyzyjnego w dziedzinie ochrony środowiska podejmowanie decyzji mogących negatywnie oddziaływać na środowisko wymaga oprócz uzyskania zgód właściwych organów administracji, uzyskania również poparcia zainteresowanych wspólnot lokalnych.

Od przedmiotowej decyzji, z zachowaniem ustawowego terminu, odwołanie wniosła EKO-EN Drożków sp. z o.o. z/s w Żarach.

Stanowiskiem odwołującego zaskarżona decyzja cyt.: „jest wadliwa, sprzeczna z zebrany w toku postępowania materiałem dowodowym i jednocześnie w sposób rażący naruszająca przepisy prawa materialnego, a także procedury administracyjnej. Decyzja została wydana z rażącym naruszeniem przepisów szczególnych dotyczących postępowania w sprawie określenia środowiskowych uwarunkowań zgody na realizację przedsięwzięcia, a także nie zawiera postawy prawnej zezwalającej na wydanie w przedmiotowej sprawie decyzji o odmowie określenia środowiskowych uwarunkowań na realizację przedsięwzięcia.”

Odwołująca Spółka wskazała na cyt.: „stronniczy i wybiórczy dobór argumentów, przy uzasadnieniu decyzji”, co stanowi naruszenie art. 8 k.p.a. Stanowiskiem odwołującej cyt.: „organ I instancji wydając zaskarżoną decyzję wziął pod uwagę wyłącznie obawy i zastrzeżenia zgłoszone przez społeczność lokalną nie weryfikując jednocześnie w toku prowadzonego postępowania dowodowego ich zasadności. Ponadto w tym zakresie pominięte zostało stanowisko RDOŚ, który w postanowieniu nr WOOŚII.4242.72.2013.SL z dnia 05.08.2013 odniósł się m.in. do protestów mieszkańców uznając, że w świetle zapisów uzupełnionego raportu o oddziaływaniu planowanego przedsięwzięcia na środowisko, przy spełnieniu warunków i obowiązków wskazanych w tymże postanowieniu, są one bezzasadne”.

Odwołująca Spółka podkreśliła przy tym, że uzgodnienie RDOŚ w przeciwieństwie do wyrażonej we wcześniejszej fazie postępowania opinii, którą organ prowadzący postępowanie nie jest związany – wiąże organ wydający decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach.

Odwołująca zaznaczyła przy tym, że w myśl art. 80 ust. 1 ustawy, wyniki oceny oddziaływania na środowisko, w tym uzgodnienie RDOŚ w Gorzowie Wielkopolskim winny być wzięte pod uwagę przy wydawaniu zaskarżonej decyzji. Stanowiskiem odwołującej, organ winien był wydać w przedmiotowej sprawie decyzję pozytywną. Katalog przypadków, w których organ może odmówić ustalenia środowiskowych uwarunkowań precyzyjnie określają przepisy ustawy, w tym art. 80 ust. 1 pkt. 1 w zw. Z art. 77 ust. 1 ustawy., a taki przypadek nie miał miejsca w rozpatrywanej sprawie. Odmowa wydania decyzji środowiskowej w rozpatrywanej sprawie mogłaby, stanowiskiem odwołującej, nastąpić jedynie w przypadku gdyby inwestor nie wyraził zgody na realizację przedsięwzięcia w innym wariantcie niż podstawowy, zaproponowany we wniosku, a taka sytuacja nie wystąpiła w niniejszej sprawie. W ocenie odwołującej, organ I instancji wydając zaskarżoną decyzję

naruszył art. 6,7,8, 77 i 80 k.p.a., a także art. 107 § 3 k.p.a. Odwołująca podkreśliła przy tym, że sam interes faktyczny społeczności lokalnej nie może w świetle obowiązujących przepisów prawa stanowić podstawy do wydania decyzji odmownej. Sprzeciw społeczności lokalnej jakkolwiek będący istotnym elementem postępowania zmierzającego do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, który winien być wzięty przez organ pod uwagę przy wydawaniu decyzji, nie może jednakże stanowić jedynej przyczyny wydania decyzji odmownej (vide: stanowisko sądownictwa administracyjnego przywołane w odwołaniu). W odniesieniu do publikacji naukowych dot. wpływu elektrowni wiatrowych na życie i zdrowie ludzi, przywołanych przez organ w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji, odwołująca wskazała, iż same rozważania teoretyczne bez odniesienia ich do okoliczności konkretnej sprawy nie mogą stanowić materiału dowodowego wykorzystywanego przy ustalaniu konkretnego zakresu oddziaływania inwestycji. Przywołana publikacja może być jedynie, stanowiskiem odwołującej, pomocna przy dokonywaniu przez organ oceny zebranego w sprawie materiału dowodowego, nie może jednak go zastąpić.

Odwołująca Spółka podniosła również, że w jej ocenie Stowarzyszenie niezasadnie zostało dopuszczone przez organ I instancji do udziału w niniejszym postępowaniu, gdyż powołując się na swoje cele statutowe nie wykazało konkretnego interesu prawnego w uczestniczeniu w nim w odniesieniu do tej konkretnej inwestycji, która jest przedmiotem tego postępowania.

W dalszej części odwołania strona wskazała na błędną i dowolną ocenę organu I instancji w odniesieniu do poszczególnych kwestii wskazanych w pkt. 1-3, która pozostaje w sprzeczności ze zgromadzonym w sprawie materiałem dowodowym, jak również nie została należycie uzasadniona przez organ.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze, po zapoznaniu się z aktami sprawy nadesłanymi przez organ I instancji wraz z odwołaniem strony, przy piśmie z dnia 16.04.2014 r., wezwało Wójta Gminy Żary (pismo z dnia 13.05.2014 r.) do niezwłocznego przedłożenia całości akt przedmiotowej sprawy, zaznaczając, że akta winny być w oryginale lub potwierdzone za zgodność z oryginałem przez uprawnioną osobę; ułożone w porządku chronologicznym, ponumerowane i wpięte do skoroszytu. Do akt sprawy zgodnie z obowiązującymi przepisami winna być również załączona metryka. Jednocześnie z uwagi na konieczność uzyskania kompletnych akt sprawy, stosownie do treści art. 36 k.p.a., Kolegium wyznaczyło nowy termin załatwienia sprawy.

Organ I instancji przesłał wnioskowane akta przy piśmie z dnia 08.07.2014 r.

W dniu 28.07. 2014 r. do Kolegium wpłynęło pismo odwołującej Spółki z dnia 24.07.2014 r., w którym strona wezwała Wójta Gminy Żary do natychmiastowego wykonania w/w wezwania Kolegium i wskazała na świadome i celowe, w jej ocenie, działanie Wójta Gminy Żary, cyt.: „w celu uniemożliwienia rozpatrzenia odwołania od swojej decyzji”. Jednocześnie zwróciła się do Kolegium o poinformowanie cyt.: „czy SKO w Zielonej Górze z urzędu zawiadomiło właściwego Wojewodę celem podjęcia czynności kontrolnych w Gminie Żary w ramach sprawowanego nadzoru nad samorządem terytorialnym”.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Zielonej Górze, na podstawie posiadanych akt i obowiązujących przepisów zważyło, co następuje:

Zaskarżona decyzja została wydana z naruszeniem przepisów prawa materialnego oraz przepisów proceduralnych, co tutaj Kolegium stwierdziło nie będąc związane granicami odwołania.

Na wstępie wskazać należy, że podstawę materialnoprawną decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach stanowią przepisy ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. 2013, poz. 1235), zwana dalej „ustawą”.

Zgodnie z treścią art. 71 ustawy, decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach określa środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia.

Stosownie do treści art. 72 ust. 1 pkt. 1 ustawy, wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach następuje przed uzyskaniem decyzji o pozwoleniu na budowę, decyzji o zatwierdzeniu projektu budowlanego, decyzji o pozwoleniu na wznowienie robót budowlanych oraz decyzji o pozwoleniu na zmianę sposobu użytkowania obiektu budowlanego lub jego części - wydawanych na podstawie ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (Dz.U. z 2006 r. Nr 156, poz. 1118, z późn. zm.).

Postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wszczynają się na wniosek podmiotu planującego podjęcie realizacji przedsięwzięcia (art. 73 ust.1).

Organem właściwym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest, zgodnie z treścią art. 75 ust. 4 wójt, burmistrz, prezydent miasta - w przypadku pozostałych przedsięwzięć niw wymienionych w tym przepisie.

Stosownie do dyspozycji ustawowej określonej w art. 74 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, Jeżeli liczba stron postępowania o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przekracza 20, stosuje się przepis art. 49 Kodeksu postępowania administracyjnego. Strony mogą być zawiadamiane o decyzjach i innych czynnościach organów administracji publicznej przez obwieszczenie lub w inny zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości sposób publicznego ogłaszania, jeżeli przepis szczególny tak stanowi; w tych przypadkach zawiadomienie bądź doręczenie uważa się za dokonane po upływie czternastu dni od dnia publicznego ogłoszenia.

Przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach organ właściwy do jej wydania zapewnia możliwość udziału społeczeństwa w postępowaniu, w ramach którego przeprowadza ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko (art. 79 ust. 1).

Zgodnie z treścią art. 80 ust. 1 ustawy, jeżeli była przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, właściwy organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, biorąc pod uwagę:

- 1) wyniki uzgodnień i opinii, o których mowa w art. 77 ust. 1;
- 2) ustalenia zawarte w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko;
- 3) wyniki postępowania z udziałem społeczeństwa;
- 4) wyniki postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko, jeżeli zostało przeprowadzone.

Właściwy organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach po stwierdzeniu zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jeżeli plan ten został uchwalony, z uwzględnieniem wyjątków wskazanych w zd. 2 tego przepisu (art. 80 ust. 2). Treść decyzji została określona w art. 82 ustawy.

Przepis art. 59 ust. 1 ustawy stanowi, że przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wymaga realizacja następujących planowanych przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko:

- 1) planowanego przedsięwzięcia mogącego zawsze znacząco oddziaływać na środowisko;
- 2) planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, jeżeli obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko został stwierdzony na podstawie art. 63 ust. 1.

Stosownie do treści art. 63 ust. 1 ustawy obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko stwierdza, w drodze postanowienia, organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, uwzględniając łącznie wskazane w treści tego przepisu uwarunkowania:

W postanowieniu, o którym mowa w ust. 1, organ określa jednocześnie zakres raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. W tym przypadku stosuje się przepisy art. 68.

Zgodnie z treścią art. 63 ust. 2 ustawy, postanowienie wydaje się również, jeżeli organ nie stwierdzi potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Przepis art. 64 ust. 1 ustawy stanowi, że postanowienia, o których mowa w art. 63 ust. 1 i 2, wydaje się po zasięgnięciu opinii:

- 1) regionalnego dyrektora ochrony środowiska;
- 2) organu, o którym mowa w art. 78, w przypadku przedsięwzięć wymagających decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1-3, 10, 11, 13 i 15-17.

Jak wynika z akt sprawy, wniosek z dnia 05.11.2012r. (data wpływu 07.11.2012r.) uzupełniony w dniu 16.11.2012r., złożyła EKO-EN Drożków Sp. z o.o. z siedzibą w Żarach w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na budowie farmy wiatrowej Drożków wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną (transformatory, rozdzielnie, kable elektroenergetyczne i techniczne, drogi dojazdowe, place manewrowe, wewnętrzna stacja GPZ) zlokalizowanej w Gminie Żary w obrębie ewidencyjnym Grabik na działkach o Nr ewidencyjnych: 707,19/1 19/2,716/4.

Planowane przedsięwzięcie jest wymienione w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 09.11.2010r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. 2010r. Nr 213 poz. 1397 ze zm.) w § 3 ust. 1 pkt 6 ppkt b - instalacje wykorzystujące do wytwarzania energii elektrycznej energię wiatru inne niż wymienione w § 2 ust. 1 pkt 5, o całkowitej wysokości nie niższej niż 30m. Zgodnie z art. 71 ust. 2 pkt 2 ustawy, dla przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko jest wymagane uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Decyzja ta na mocy art. 59 ust. 1 pkt. 2 oraz art. 61 ustawy może być uzależniona od konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Zważywszy na powyższe Wójt Gminy Żary, zgodnie z art. 64 ust. 1 w/cyt. ustawy, organ zasięgnął opinii: Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gorzowie Wlkp. (pismo z dnia 13.12.2012r., znak: WOOŚ 11.4240.454.2012.PK), oraz Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Żarach (pismo z dnia 07.12.2012r., znak: NZ 771/R/336/2012). Oba organy wyraziły opinię o konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko dla niniejszej inwestycji.

Wójt Gminy Żary wydał w dniu 17.12.2012r., znak: R.Ś.6220.11.4.2012 postanowienie nakładające na inwestora obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko. Jednocześnie organ postanowieniem znak: R.Ś.6220.11.5.2012 z dnia 17.12.2012r., zawiesił postępowanie do czasu przedłożenia przez wnioskodawcę raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

Inwestor zastosował się do w/w postanowienia dostarczając w dnia 15.02.2013r. wymagany przepisami raport oddziaływania na środowisko.

Wobec ustąpienia przyczyn zawieszenia postępowania, Wójt Gminy Żary postanowieniem znak: R.Ś.6220.11.6.2012 z dnia 15.02.2013r. podjął zawieszony postępowanie.

Organ zwrócił się do RDOŚ i PPIS o uzgodnienie warunków realizacji niniejszego przedsięwzięcia. Jednocześnie podał do publicznej wiadomości informację o toczącym się postępowaniu poprzez obwieszczenie znak: R.Ś.6220.11.11.2012 z dnia 25.02.2013r. /w sposób zwyczajowo przyjęty: tablica ogłoszeń urzędu, BIP/. Zapewniając tym samym udział społeczeństwa - wyznaczając 21-dniowy okres na składanie uwag i wniosków. W wyznaczonym terminie nie zgłoszono wniosków i uwag.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Żarach, w postanowieniu znak: NZ.771.30-3/2013 z dnia 05.03.2013r., wydał opinię pozytywną. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska postanowieniem Nr WOOŚ 11.4242.28.2013.SL z dnia 15.03.2013r. (data wpływu 18.03.2013r.) odmówił uzgodnienia realizacji przedsięwzięcia. Wnioskodawca pismem z dnia 22.03.2013r. wycofał w/w raport zawierający błędne dane i w dniu 29.03.2013r. złożył nowy raport. Wójt Gminy Żary odnosząc się do czynności wnioskodawcy przedłużył termin załatwienia sprawy, jednocześnie ponownie występując do RDOŚ i PPIS o uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Żarach pismem znak: NZ.771.78-8/2013 z dnia 25.04.2013r. (data wpływu 25.04.2013r.) wydał opinię pozytywną.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska postanowieniem Nr WOOS 11.4242.48.2013.SL z dnia 15.05.2013r. (data wpływu 17.07.2013r.) ponownie odmówił uzgodnienia realizacji przedsięwzięcia.

Wnioskodawca pismem z dnia 23.05.2013r. (data wpływu 24.05.2013r.) wycofał w/w raport zawierający błędne dane i w dniu 07.06.2013r. złożył nowy raport.

Wójt Gminy Żary przedłużył termin załatwienia sprawy, jednocześnie powtórnie występując do RDOŚ i PPIS o uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Żarach pismem znak: NZ.771.152-14.2013 z dnia 28.06.2013r. (data wpływu 28.06.2013r.) wydał opinię pozytywną.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska pismem z dnia 12.07.2013 r. wezwał inwestora do uzupełnienia przedłożonego raportu i wyjaśnienia zawartych w jego treści rozbieżności, we wskazanym w tym piśmie zakresie i terminie.

Do Urzędu Gminy Żary wpłynęło 258 pism wyrażających protest mieszkańców. Do pism dołączono dodatkowo listy zawierające 754 podpisów osób przeciwnych budowie Farm Wiatrowych w okolicach miejscowości: Drożków, Lubanice, Surowa i Grabik. Odbyły się również zebrania wiejski w miejscowościach: Drożków, Surowa Grabik i Lubanice z udziałem przedstawicieli Urzędu Gminy Żary oraz inwestorów. Wszystkie pisma dotyczące toczących się postępowań organ przekazał do wiadomości Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Gorzowie pismem znak: R.Ś.6220.5.1.2013 z dnia 17.07.2013r.

Po przedłożeniu przez inwestora uzupełnienia raportu (przy piśmie z dnia 25.07.2013 r.), Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska postanowieniem Nr WOOS II.4242.72.2013.SL z dnia 05.08.2013r. (data wpływu 07.08.2013r.) postanowił odmówić uzgodnienia w wariacie wnioskowanym przez inwestora i jednocześnie uzgodnić realizację przedsięwzięcia w wariacie Ib. W postanowieniu tym RDOŚ odniósł się również do protestów mieszkańców uznając, że w świetle zapisów uzupełnionego raportu o oddziaływaniu planowanego przedsięwzięcia na środowisko, przy spełnieniu warunków i obowiązków nałożonych niniejszym postanowieniem, są one bezzasadne.

Wobec zmian wprowadzonych przez inwestora do raportu Wójt Gminy Żary przedłużył postępowanie i powtórnie wystąpił do PPIS celem uzgodnienia. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Żarach, pismem znak: NZ.771.252-18.2013 z dnia 06.09.2013r. (data wpływu 09.09.2013r.) wydał opinię pozytywną.

Organ wyznaczył również kolejny 21-dniowy okres zapewniając udział społeczeństwa w postępowaniu i umożliwiając zapoznanie się z aktualną wersją raportu /obwieszczenie R.Ś.6220.11.22.2012 z dnia 20.08.2013r./.

Wójt Gminy Żary zaskarżoną decyzją odmówił określenia środowiskowych uwarunkowań na realizację przedsięwzięcia, w uzasadnieniu wydanego orzeczenia wskazując, że cyt.: „Na podstawie zgromadzonych materiałów oraz w oparciu o uzyskane uzgodnienia, można stwierdzić, że odmowa

wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zabezpieczy środowisko oraz mieszkańców żyjących w najbliższym sąsiedztwie planowanego przedsięwzięcia przed ewentualnym negatywnym wpływem ze strony elektrowni wiatrowej, a zarówno ochrona zdrowia jak i prawna ochrona życia człowieka są wartościami chronionymi konstytucyjnie”.

Powyższe stwierdzenie organu jest bezpodstawne i niedopuszczalne, tak w świetle obowiązujących przepisów prawa, jak i zgromadzonego w aktach sprawy materiału dowodowego.

W pierwszej kolejności należy podkreślić, że zgodnie z treścią art. 77 § 1 k.p.a. organ administracji publicznej jest obowiązany w sposób wyczerpujący zebrać i rozpatrzyć cały materiał dowodowy. Organ administracji publicznej ocenia na podstawie całokształtu materiału dowodowego, czy dana okoliczność została udowodniona (art. 80 k.p.a.), co winno znaleźć swoje odzwierciedlenie w treści uzasadnienia zaskarżonej decyzji. Nadto, zgodnie z treścią art. 11 k.p.a., organy administracji publicznej powinny wyjaśniać stronom zasadność przesłanek, którymi kierują się przy załatwieniu sprawy, aby w ten sposób w miarę możliwości doprowadzić do wykonania przez strony decyzji bez potrzeby stosowania środków przymusu (tzw. zasada przekonywania).

Na organie administracji spoczywa zatem obowiązek dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz dokładnego wyjaśnienia sprawy, mając na względzie interes społeczny i słuszny interes obywatela, w szczególności obowiązek zebrania i rozpatrzenia w sposób wyczerpujący całego materiału dowodowego oraz oceny na podstawie całokształtu materiału dowodowego, czy dana okoliczność została udowodniona.

Wyczerpujące rozpatrzenie materiału dowodowego polega na takim ustosunkowaniu się do każdego ze zgromadzonych w sprawie dowodów z uwzględnieniem wzajemnych powiązań między nimi, aby uzyskać jednoznaczność ustaleń faktycznych i prawnych. Dopiero, jednoznaczne ustalenie stanu faktycznego sprawy stworzyłoby podstawy do wyrażenia stanowiska, które nie przekraczałoby granic zasady swobodnej oceny dowodów, wynikającej z art. 80 k.p.a.

Tymczasem organ I instancji w ogóle nie dokonał oceny zgromadzonego w aktach materiału dowodowego, w tym m.in. raportu oddziaływania na środowisko oraz jego uzupełnienia. Organ nie odniósł się również w ogóle (poza przywołaniem) do treści postanowienia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z dnia 05.08.2013r. , w którym RDOŚ odmówił uzgodnienia w wariancie wnioskowanym przez inwestora i jednocześnie uzgodnił realizację przedsięwzięcia w wariancie lb.

Organ nie omówił i nie ocenił poszczególnych wariantów inwestycji zaproponowanych w raporcie, jak również w ogóle nie wskazał na czym ma polegać wariant 1 b i nie odniósł się do tego rozwiązania.

W tym miejscu należy wskazać, że zgodnie z treścią cyt. wyżej art. 80 ust. 1 ustawy, jeżeli była (jak w rozpatrywanej sprawie) przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, właściwy organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, biorąc pod uwagę: wyniki uzgodnień i opinii, o których mowa w art. 77 ust. 1; ustalenia zawarte w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko; wyniki postępowania z udziałem społeczeństwa oraz wyniki

postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko, jeżeli zostało przeprowadzone.

Organ pomimo, iż zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa zapewnił w toku prowadzonego w sprawie postępowania udział społeczeństwu, w ogóle nie ocenił zasadności protestów i sprzeciwów społeczności lokalnej w odniesieniu tak do zgromadzonego w aktach sprawy materiału dowodowego (w tym ustaleń wynikających z raportu i jego uzupełnienia), jak i obowiązujących przepisów prawa.

Organ, jak słusznie podniósł w odwołaniu inwestor, pomimo iż przywołał treść stwierdzenia RDOŚ zawartego w postanowieniu uzgodnieniowym cyt.: „Ustosunkowując się do zgłoszonych uwag i wniosków organ uzgadniający stwierdził, że w świetle zapisów uzupełnionego raportu o oddziaływaniu planowanego przedsięwzięcia na środowisko, przy spełnieniu warunków i obowiązków nałożonych niniejszym postanowieniem, są one bezzasadne”; w ogóle nie odniósł się do stanowiska RDOŚ dot. tej kwestii i pominął je podczas rozpatrywania niniejszej sprawy, w żaden sposób przy tym nie odnosząc się do zgłaszanych sprzeciwów i zastrzeżeń społeczności lokalnej, o czym była już mowa wyżej.

W tym miejscu, skład orzekający wskazuje, że jak słusznie wskazał odwołujący, sprzeciw społeczności lokalnej, jakkolwiek będący istotnym elementem postępowania zmierzającego do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, który winien być wzięty przez organ pod uwagę przy wydawaniu decyzji, nie może jednakże stanowić jedynej przyczyny wydania decyzji odmownej (takie stanowisko wynika również z orzecznictwa sadowo-administracyjnego). Stąd stwierdzenie organu zawarte w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji, zgodnie, z którym cyt.: „Ze względu na powszechną nieprzychylność lokalnego społeczeństwa co do powstania farm wiatrowych na terenie Gminy Żary, Wójt Gminy Żary odmówił określenia środowiskowych uwarunkowań na realizację przedsięwzięcia będącego przedmiotem niniejszego postępowania”, należy uznać za niezasadne i sprzeczne z obowiązującymi przepisami prawa.

Podsumowując powyższe, należy stwierdzić, że organ I instancji nie ustalił w sposób jednoznaczny i prawidłowy stanu faktycznego sprawy, jak również zaniechał w ogóle dokonania jakiegokolwiek oceny materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie, przez co nie rozpatrzył istoty sprawy. Wady tej nie można konwalidować na etapie postępowania odwoławczego, bowiem postępowanie administracyjne jest dwuinstancyjne, a rolą organu II instancji jest ponowne merytoryczne rozpatrzenie sprawy.

Dodatkowo w odniesieniu do treści pisma inwestora z dnia 24.07.2014 r., które wpłynęło do tut. Kolegium, skład orzekający wyjaśnia, że Samorządowe Kolegium Odwoławcze nie posiada kompetencji do wystąpienia o wszczęcie postępowania nadzorczego wobec Wójta Gminy Żary. Zgodnie z obowiązującymi przepisami, jeżeli strona ma zastrzeżenia do działalności organu (tu Wójta Gminy Żary) może złożyć skargę do właściwej rady gminy, w trybie art. 229 pkt. 3 k.p.a.

Wskazane uchybienia stanowiły podstawę uchylecia zaskarżonej decyzji w całości i

przekazania jej do ponownego rozpatrzenia przez organ I instancji w trybie art. 138 § 2 k.p.a., gdyż decyzja została wydana z naruszeniem przepisów postępowania, a konieczny do wyjaśnienia zakres sprawy ma istotny wpływ na jej rozstrzygnięcie.

Jednocześnie Kolegium zobowiązuje Wójta Gminy Żary do podania niniejszej decyzji do publicznej wiadomości, stosownie do treści art. 74 ust. 3 ustawy oraz do przesłania tut. Kolegium dowodów potwierdzających sposób i termin ogłoszenia tej informacji.

Decyzja jest **ostateczna**.

Na decyzję służy prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wlkp. za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Zielonej Górze, 65-048 Zielona Góra, Al. Niepodległości 7, w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia.

Skargę można wnieść pod zarzutem naruszenia prawa.



Skład orzekający:

Magdalena Kucharska.....

Elwona Inerowicz.....

Ewa Bosy.....

Otrzymują :

1. „EKO-EN Drożków” sp. z o.o. z siedzibą w Żarach, ul. Witosa 29, 68-200 Żary,
2. Wójt Gminy Żary,
3. a/a



zgodność z oryginałem
stwierdzam

14.08.2014
data

podpis

Magdalena Kucharska

